Тема вебинара:

«Кого лишают свободы за упавшую сосульку или забитый вентканал, и что нужно знать, чтобы этого не случилось»

Мы изучили приговоры и определения по уголовным делам, где в результате некачественных услуг или неосторожности пострадали люди.

Смотреть запись

Материал подготовлен главным редактором «ЖКХ Ньюс»

Антониной Юдиной

Сайт | Телеграм-канал

Какие это ситуации?

- Отравление угарным газом из-за плохой работы вентиляционных каналов.
- Падение снега и наледи на прохожих – как с крыши, так и с незаконных козырьков.
- Травмы, связанные с работой лифта – падение лифта, зажим дверьми.
- Содержание фасада и подобного имущества, когда оттуда что-то падает на людей.
- Обслуживание придомовой территории, которое тоже иногда приводит к трагедиям.

Для анализа взяли приговоры и постановления о прекращении за последние 2,5 года.

Получилось найти тексты решений по 61 делу, 30 из которых обжаловались и прошли не меньше 2 инстанций.

Ссылка на гугл-таблицу (там 3 листа):
https://docs.google.com/spreadsheets/d/14vCyoC146TP7Td_RgxXuokA3iuaAoCwKs-z_aorBQe4/edit?usp=sharing

Из 62 дел:

- 27 (почти половина) приходится на уборку снега и наледи,
- 13 – работа вентиляционных каналов,
- 6 - содержание придомовой территории и детских площадок,
- 3 связаны с содержанием лифта,
- остальные связаны с содержанием другого общего имущества – фасада, крыши, балкона и т.п.

Вопрос УО, из-за которого все это обобщение затевалось:

«В каких случаях к уголовной ответственности по статьям о причинении вреда здоровью и смерти в результате происшествий в МКД (ст.118, ч.2 109, ч.2-3 ст. 238 УК РФ) привлекают руководителей УК/председателей ТСЖ/ЖСК, а в каких кого-то иного - непосредственных исполнителей, руководителей специализированных подрядных организаций, их работников?

Есть ли выраженная тенденция/закономерность? Или каждый случай характеризуется своими особенностями дела, которое выявляет следствие, устанавливая степень вины всех лиц. Учитывает ли следствие бумаги УК о назначении ответственными за проведение тех или иных работ? Насколько подписание данных бумаг "спасает" директоров и председателей?».

Рассмотрим:

- Какие статьи УК РФ предусматривают ответственность и какое это наказание.
- Что по этому вопросу писал Верховный Суд РФ.
- Случаи из практики (кого и за что привлекают), примеры наказаний.
- На что ссылается сторон защиты и работает ли это.
- Рассмотрение гражданских исков.
- Можно ли избежать наказания, примеры.
- Что будет, если признать вину.

Какой бывает уголовная ответственность?

По изученным делам это были две статьи - 109 и 238 Уголовного кодекса РФ[1].

Статья 109 УК РФ - причинение смерти по неосторожности

1. Причинение смерти по неосторожности наказывается
   - исправительными работами на срок до двух лет, либо
   - ограничением свободы на срок до двух лет, либо
   - лишением свободы на срок до двух лет.
2. Причинение смерти по неосторожности *вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей* наказывается
   - ограничением свободы на срок до трех лет, либо
   - лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.
3. Причинение смерти по неосторожности *двум или более лицам* наказывается
   - ограничением свободы на срок до четырех лет, либо
   - лишением свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Статья 238 УК РФ. Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности

1. Выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, наказываются
   - штрафом в размере до 300 000 рублей, либо

[1] Еще есть причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности – ст. 118 УК, но встречается крайне редко.

- обязательными работами на срок до 360 часов, либо
- ограничением свободы на срок до двух лет, либо
- лишением свободы на тот же срок[2].

2. Те же деяния, если они:

…в) повлекли по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью либо смерть человека, наказываются

- штрафом в размере от 100 000 до 500 000 рублей, либо
- лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до 500 000 рублей.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, *повлекшие по неосторожности смерть двух или более лиц,* наказываются

- лишением свободы на срок до десяти лет.

То есть для работников, руководителей УО, подрядчиков «лучше» квалификация по 109 (как неосторожность), чем 238 (оказание некачественных услуг):

Последствие	109	238
Погиб 1 человек	До 3 лет лишения свободы	До 6 лет со штрафом
Погиб 2 и более	До 4 лет лишения свободы	До 10 лет

К сожалению для управляющих организаций, сейчас почти 90% найденных дел идет по 238 статье. Это за последние 2,5 года.

Раньше квалификация была менее стабильной. 109-е встречались гораздо чаще и не выглядели как исключения из практики. Причина этого – в Верховном Суде РФ, о чем расскажем дальше.

Перед погружением в тему стоит различать наказания - лишение свободы и ограничение свободы. Если очень упрощенно, то ограничение свободы легкое наказание, похоже на условное лишение свободы: человек живет и работает как обычно, но у него появляются некоторые обязанности и ограничения, например, не выезжать за пределы муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции и периодически являться туда на регистрацию. Реальное лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества в колонии.

[2] Прим. Еще в статьях УК РФ упомянуты принудительные работы. Но они слишком редко назначаются по любым статьям, а по анализируемым не попадались вовсе.

Позиции Верховного Суда РФ

Квалификация

В 2018 году до Верховного Суда РФ дошло дело, где нижестоящие суды не смогли определиться с квалификацией преступления. Верховный Суд дал свои разъяснения и с ними направил дело на новое рассмотрение (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31.01.2018 № 50-УДП17-26).

К ответственности привлекали директора управляющей организации из Омской области: от отравления угарным газом погибли ребенок и взрослый.

Что установлено судом:

- директор не принял мер к выполнению работ по проверке состояния и очистке вентиляционного канала,
    - это привело к засору канала и утрате им функции нормативного воздухообмена, т.е. к созданию условий, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья жильцов дома,
        - из-за этого в квартире в результате работы установленного в ней бездымоходного газового водонагревателя произошло скопление угарного газа (окиси углерода),
            - что в итоге привело к острому отравлению 2 человек, которые погибли.

Что именно было неправильного в действиях (бездействии) директора: был договор на обслуживание газового оборудования с газовиками, там прописано, что договоры на техническое обслуживание вентиляционных каналов и дымоходов УК заключает отдельно со специализированными организациями. Этих договоров не было заключено. При этом газовики писали в УК о том, что выявляются случаи отсутствия тяги, а УК должна обеспечить обслуживание вентканалов. После смерти жильцов из вентканала вытащили 4 кг мусора.

Квалификация на разных этапах:

- Органы предварительного расследования квалифицировали действия директора по ч. 3 ст. 238 УК РФ.
- По этой же статье он был сначала осужден к 4 годам лишения свободы.
- Апелляция снизила наказание до 2 лет лишения свободы.
- Кассация переквалифицировала действия директора на ч. 3 ст. 109 УК РФ и назначила 2 года ограничения свободы. С учетом того, что осуждённый все время находился под стражей, это наказание уже считалось отбытым (так как 1 день стражи приравнивается к 2 дням ограничения свободы).

Органы предварительного расследования, прокуратура и нижестоящие инстанции исходили из того, что УК оказывала работы по управлению домом, в том числе обслуживанию вентканалов, но делала это своими силами некачественно. Поэтому здесь 238-я статья.

Президиум Омского областного суда посчитал квалификацию по 238-й неправильной:

- преступление, предусмотренное ст. 238 УК РФ, совершается только в форме действия и с прямым умыслом - путем введения потребителя в заблуждение относительно качества услуги,
- полное же бездействие не может приравниваться к оказанию услуги, не отвечающей требованиям безопасности, поскольку не оказанная услуга не может вообще обладать какими-либо свойствами (качественной, некачественной, опасной или безопасной),
- осуждённый не совершал действий, вызвавших ухудшение работы вентиляционного канала или направленных на сохранение его плохой работы на прежнем уровне, то его бездействие, выразившееся в неоказании услуги по проверке и очистке вентиляционного канала, подлежит квалификации, исходя из наступивших последствий, по ч. 3 ст. 109 УК РФ.

Верховный Суд с такой логикой не согласился и указал: причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей является *общей нормой* по отношению к нормам, предусматривающим уголовную ответственность за причинение смерти по неосторожности в результате нарушения специальных правил безопасности, регламентирующих осуществление той или иной профессиональной деятельности.

Небольшое пояснение для не-юристов. В праве выделяются общие и специальные нормы. Общие описывают преступление более широко, под разные ситуации. Специальные же описывают примерно то же самое, но с какими-то индивидуальными признаками. Если конкретная ситуация подходит под описание и общей, и специальной нормы, то используется специальная (ч. 3 ст. 17 УК РФ).

Позиция Верховного Суда РФ:

- Именно неисполнение осуждённым как руководителем управляющей компании своих обязанностей по надлежащему содержанию жилого дома, отсутствие договора со специализированной организацией привело к тому, что состояние вентиляционного канала в квартире не было своевременно проверено, не проведена его очистка или в случае необходимости - ремонт.
- Неудовлетворительное функционирование систем вентиляции явилось следствием того, что работы и услуги УО по содержанию общего имущества собственников, в частности, дымоходов и вентиляционных каналов, не отвечали предъявляемым требованиям.
- выводы президиума Омского областного суда, касающиеся квалификации, не соответствует фактическим обстоятельствам дела и положениям уголовного закона,

что служит основанием для отмены этого постановления и передаче дела на новое кассационное рассмотрение.

После этого дела практика более-менее выровнялась, и сейчас все чаще руководители и работники организаций идут по 238-й статье, хотя встречаются и исключения.

Разъяснения по ст. 238 УК РФ

В 2019 году вышло Постановление Пленума Верховного Суда РФ №18 от 25.06.2019 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 УК РФ».

В нем тоже содержится несколько важных для УО выводов:

- деяния, предусмотренные статьей 238 УК РФ, посягают на общественные отношения, связанные с охраной здоровья населения, поэтому потерпевшим может быть признано физическое лицо независимо от того, состояло ли оно в договорных отношениях с организацией, осуществлявшим выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности (п.4).
  Обратите внимание на этот пункт, так как многие осуждённые пытаются в свою защиту ссылаться на то, что погибшие не состоят с ними в договорных отношениях, а просто мимо проходили. Этот довод не работает.
- Деяния, перечисленные в статье 238 УК РФ, характеризуются умышленной формой вины. В связи с этим при решении вопроса о наличии в действиях (бездействии) лица состава такого преступления суду необходимо устанавливать, что несоответствие работ или услуг требованиям безопасности охватывалось его умыслом (п. 6).
- Суд обязан привести нормативные правовые акты, в которых закреплены требования, указать, в чем именно выразились несоответствие работ или услуг таким требованиям, их опасность для жизни или здоровья человека, а в случаях причинения тяжкого вреда здоровью или смерти человека также указать на наличие причинной связи между действиями (бездействием) виновного и наступившими последствиями (п. 13).
  Иногда суды игнорируют это, что помогает управляющим организациям.
- субъектом преступления может являться руководитель организации, индивидуальный предприниматель, их работник, а также лицо, фактически осуществляющее выполнение работ, оказание услуг без соответствующей государственной регистрации (п. 5).

Кого привлекают

Итак, кого же пытаются привлечь и привлекают к ответственности по делам, решения по которым обжаловались и были нами изучены? *Здесь без разделения по квалификации:*

- В трети случаев (21) это руководители УО и ТСЖ, ЖСК.
  В остальных случаях – работники и подрядчики:
  - мастера УО (16 случаев),
  - подрядчики – ИП, руководители, работники – 13 дел,
  - инженеры (6 человек),
  - в остальных случаях -другие работники (чистильщики снега), начальники участка, техники, контролеры.

Совместное привлечение кого-либо из этих лиц практикуется, но редко.

Примеры обвинительных приговоров и наказаний

Для начала примеры по 238 статье как наиболее популярной, в конце – по 109-й. Рассказываем, что где случилось, кого привлекли, какое наказание они получили и как сформулировано обвинение (в чем заключалось нарушение).

Обслуживание вентиляционных каналов

1. В Тульской области 3 человека погибли от отравления угарным газом из-за засора каналов.

Мастер технической эксплуатации жилфонда и коммерческий директор получили наказание:[3]2 года лишения свободы в ИК общего режима и 2 года лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением многоквартирными жилыми домами и обслуживанием жилищного фонда.

Суд: «Ежова Л.В., являясь мастером технической эксплуатации жилищного фонда, не организовала проведение работ по проверке и прочистке системы дымоудаления, а генеральный директор Трифонов А.В., будучи заведомо осведомленным об отсутствии выполнения подчиненными работ по проверке и прочистке системы дымоудаления и располагая реальной возможностью организовать и контролировать выполнение работ по оказанию услуг, связанных с проверкой и прочисткой системы дымоудаления подчиненными сотрудниками, не организовал проведение указанных выше работ, в

[3] Определение 1 КСОЮ № 77-1840/2020

результате чего засор в системе дымоудаления привел к образованию угарного газа в квартирах и смерти от отравления им трех человек».

2. В Ульяновске человек погиб от отравления угарным газом от газовой колонки. Выяснилось, что вентиляционные каналы забиты листьями и ветками деревьев, растущих у дома.

Директор УО Филиппов В.А. получил наказание:[4]2 года лишения свободы ИК общего режима

Суд: «Являясь руководителем управляющей организации, *Филиппов В.А. был обязан контролировать исполнение условий договоров, заключенных в том числе с обслуживающими организациями, однако не принял должных мер по обеспечению надлежащего контроля,* в результате чего в связи с нарушением установленных правил эксплуатации газового оборудования в многоквартирном доме, обсуживающемся УО, потерпевшие получили отравление угарным газом».

Защита ссылалась на то, что график периодической проверки дымовентиляционных каналов подписан главным инженером и находится в его зоне ответственности.

На это суд возразил, что график является приложением к договору, заключенному между УО и подрядчиком, согласованному и подписанному генеральным директором, обязанного в силу занимаемой должности контролировать его исполнение.

3. В Перми 5 человек в 2 квартирах умерли от отравления угарным газом. Дымоход завалило из-за разрушения оголовка.

Директор и технический директор (он же учредитель) пошли по 238, получили 3 с половиной года и 4 года условно, а также полтора и 2 года лишения права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в организациях, осуществляющих управление многоквартирным жилищным фондом.

Мастер участка и контроллер вентиляционных и домовых каналов привлечены по 109[5], получили 2 года ограничения свободы.

Суд: «Директор управляющей компании, и технический директор ООО "УК "№ 2", принимая на себя обязательства по управлению многоквартирным домом, обязаны были обеспечить

[4] Определение 6 КСОЮ № 77-254/2020
[5] Апелляционное определение Пермского краевого суда от 13.02.2020 по делу № 22-778/2020

надлежащее содержание дымовых и вентиляционных каналов путем заключения договора со специализированной организацией, однако эту обязанность, вытекающую из действующего законодательства, они не исполнили.

Вместе с тем ООО "УК "№ 2" выполняло работы и оказывало услуги по управлению многоквартирным домом, в том числе и работы по обслуживанию дымового и вентиляционного оборудования.

Однако эти работы, проводимые неквалифицированными специалистами - работниками самой управляющей компании, которая не имела соответствующей лицензии, являлись некачественными, то есть не отвечали требованиям безопасности.

Неисполнение руководителями управляющей компании своих обязанностей по надлежащему содержанию жилого дома, отсутствие договора со специализированной организацией, а также ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей мастером и контроллером привело к тому, что состояние дымовыводящего канала в квартире не было своевременно проверено, не проведены необходимые мероприятия по его очистке или в случае необходимости - ремонту.

Неудовлетворительное функционирование систем дымоудаления и вентиляции явилось следствием того, что работы и услуги управляющей компании по содержанию общего имущества собственников жилых помещений, в частности, дымоходов и вентиляционных каналов, не отвечали предъявляемым требованиям».

4. В Ставропольском крае 1 несовершеннолетний умер от отравления угарным газом, еще 1 человек сильно надышался им, но остался жив. Они снимали квартиру.

Председатель правления ТСЖ получил наказание:[6] 1 г 6 месяцев лишения свободы условно.

Параллельно к уголовной ответственности привлечен собственница квартиры, - по ч.1 ст. 109 УК РФ. Она получила 1 год ограничения свободы.

Суд: «ТСЖ в лице председателя, являясь специализированной организацией, которая осуществляет управление многоквартирным домом, обязано было выполнять работы по содержанию и текущему ремонту общего имущества, в том числе вентиляционных и дымовых каналов. Однако, сведения о том, что такая обязанность надлежащим образом исполнялась, в материалах дела отсутствуют.

[6] Определение Ставропольского краевого суда № 22-5033/2

Доказательства того, что ТСЖ производило осмотры дымовых и вентиляционных каналов, осуществляло их техническое обслуживание, определяло их работоспособность, не представлены.

Между действиями председателя по неисполнению возложенных на нее обязанностей по выполнению потребителю работ и оказанию услуг надлежащего качества, и наступившими последствиями в виде наступления смерти, имеется причинная связь».

5. В Перми 4 человека в 2 разных квартирах отравились угарным газом, 1 из них умер в больнице.

Подрядчик - ИП Титлянов И.Л., который по договору с УО занимался проверкой эффективности систем вентиляции получил наказание:[7] 1 год 10 месяцев лишения свободы ИК общего режима.

Суд: «Титлянов И.Л., взимая плату за проверку эффективности систем вентиляции, не принял необходимых мер по выявлению и устранению нарушений, находящихся в ненадлежащем состоянии вентиляционных каналов и дымоходов в доме.

Напротив, обследовав дымоходы для отводов продуктов сгорания в квартирах дома, составил и выдал заключение об их пригодности.

В результате оказания ИП Титляновым И.Л. услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, не были своевременно выявлены и устранены отсутствие утепления асбестоцементных труб, установленных на устьях дымоходов, которое привело к образованию конденсата, а также наличие пустотелых швов в кирпичной кладке смежной стенки дымоходов, что привело к ледяному затору в шахтах трубопроводов и, как следствие, утрате функций обеспечения нормального воздухообмена.

Своими действиями Титлянов И.Л. незаконно допустил эксплуатацию неисправного дымохода, вследствие чего жильцы квартир эксплуатировали газовые колонки в условиях отсутствия нормальной тяги в системе вытяжки продуктов дымоудаления».

6. В Нижегородской области организация обслуживала вентканалы по договору с УК. Угарным газом отравились 2 взрослых и ребенок.

[7] Определение Пермского краевого суда № 22-5524/2020

Работник подрядчика - контролер по проверке дымоходов и вентканалов ООО "СтройПожСервис" Телехова Е.С. получила штраф 6 000 рублей, освобождена от наказания в связи с истечением срока давности.[8]

В последнем случае контроллер не соглашалась с обвинением, потому что считала, что в ней нашли крайнюю. При этом дело шло очень медленно, правоохранительные органы его периодически прекращали, но потерпевшую (которая потеряла ребенка, мужа и мать) это не устраивало, и она всячески старалась продвинуть это дело до привлечения виновных лиц к ответственности.

Это в целом характерно для таких дел – они двигаются за счет усилий потерпевших и общественного резонанса.

Очистка снега и наледи

1. В Перми на потерпевшего упала глыба льда с крыши дома, остался жив.

Председатель правления ТСЖ Волгарев А.А.[9] получил наказание: 200 часов обязательных работ.

Суд: «Председатель признан виновным в оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности здоровья потребителей, выразившихся в том, что им не был организован и проведен осмотр кровли, своевременно не выявлено наличие наледей на крыше, представляющих опасность для здоровья граждан (потребителей), не были организованы работы по устранению выявленных дефектов, путем проведения очистки крыши от наледей».

2. В Орловской области с самовольно устроенного козырька над балконом на ребенка упала наледь, остался жив.

Директор УО Качесов С.Н.[10] получил наказание: 150 тысяч штрафа.

Суд: «Качесов С.Н., являясь генеральным директором управляющей компании, к компетенции которой относится обеспечение надлежащего оказания услуг по содержанию и обслуживанию многоквартирного дома, осознавая, что предоставление ненадлежащих услуг представляет опасность для жизни и здоровья потребителей, *умышленно не принял мер по организации проведения проверок и разъяснения жителям правил содержания*

[8] Определение Нижегородского областного суда № 22-2445/2020
[9] Определение 7 КСОЮ № 77-1210/2021
[10] Определение 1 КСОЮ №77-1808/2021

балконов и запрета их самовольного переоборудования, не принял мер к их демонтажу, с исковыми требованиями в суд по данному вопросу не обращался, мер по своевременному обнаружению и удалению снега и наледи с крыш не предпринял, что привело к их скоплению и падению на потерпевшего…

… При наличии предостережения прокурора и неоднократных требований администрации муниципального образования о необходимости удаления наледи, своевременных мер к их удалению не принял, что привело к падению наледи с козырька балкона на потерпевшего».

3. Снова в Орловской области с самовольно устроенного козырька над балконом на прохожего упала наледь, он погиб.

Директор УО Савостина Е.А.[11] получила наказание 2 года лишения свободы условно и 180 тысяч штраф.

Суд: «Савостина Е.А., достоверно зная, что дом не включен в план работ по очистке от наледи в зимний период, не желая нести дополнительные затраты, не приняла меры по установке сигнальных лент, запрещающих проход в непосредственной близости от стен дома, тем самым умышленно не исполнила обязанности по оказанию услуг по управлению жилым многоквартирным домом, в результате чего произошло падение наледи на потерпевшую.

При этом сам факт наличия сигнальных лент на месте происшествия, которые были присыпаны снегом и были фактически не видны, а также наличия сигнальных табличек на стене дома, не влияет на выводы суда о доказанности вины осуждённой в совершении инкриминируемого преступления и не ставит под сомнение законность и обоснованность судебных решений.

Бездействие собственника квартиры, с балкона которого упала наледь на потерпевшую, не освобождает директора управляющей компании от выполнения возложенных на нее обязанностей по оказанию качественных услуг по содержанию общего имущества, в том числе по очистке кровли, балконов от наледи, а также необходимости постоянного контроля и доведения информации по содержанию имущества до сведения собственников жилья».

4. В Саратове с крыши упала наледь - одному прохожему причинен тяжкий вред, второй погиб.

[11] Определение 1 КСОЮ № 77-1202/2021

Директор УО Сулейманов Р.А.[12] получил наказание: 2 года лишения свободы ИК общего режима

Суд: «Наличие причинной связи между бездействием виновного и наступившими последствиями в виде причинения по неосторожности тяжкого вреда здоровью и наступления смерти свидетельствует об умышленном преступном бездействии осуждённого по оказанию услуг, не отвечающих требованиям безопасности для жизни и здоровью потребителей, поскольку Сулейманов Р.А., являясь руководителем управляющей компании, осознавал, что оказывает услугу, не отвечающую требованиям безопасности жизни и здоровья людей, предвидел возможность наступления от этого общественно опасных последствий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на их предотвращение».

5. В Москве чистили снег с крыши, сбросили на прохожую с коляской, ребенку причинен тяжкий вред, место работ огорожено не было.

Мастер получил 4 года условно.

3 кровельщика-уборщика (мигранты)[13] получили- 3 года лишения свободы общего режима.

Для мигрантов реальное лишение свободы – вполне привычное наказание по любым делам.

6. В Москве рабочие чистили крышу, сосулька упала на прохожего с ребенком, пострадало лицо ребенка (ссадины). Ограждений не было.

Начальник участка в УК[14] получил наказание: 1 год ограничения свободы.

Тут мастер участка проспал на работу, и начальник поставил вместо него техника, в чьи обязанности уборка снега не входила.

Суд: «Начальник участка, будучи в соответствии с приказом "О назначении ответственного за организацию и безопасное проведение работ на высоте" ответственным за организацию и безопасное проведение работ на высоте на производственном участке № 5 организацию проведения и безопасность указанной работы не проконтролировал, осознавая, что тем самым оказывает услуги, не отвечающие требованиям безопасности жизни и здоровья неопределенного круга потребителей.

[12] Определение 1 КСОЮ № 77-2743/2020
[13] Апелляционное определение Московского городского суда от 04.12.2018 по делу № 10-19845/2018
[14] Апелляционное определение Мосгорсуда № 10-19633/2017

Своими вышеуказанными умышленными, преступными действиями, он создал угрозу безопасности жизни и здоровья потребителей из числа жителей домов. В результате падения ледяного образования и снега человек получил ссадины.

Вопреки наряду-допуску, в соответствии с которым обязанность организации очистки от снега кровли зданий производственного участка № 5 ГБУ Жилищник возложена на мастера, с которым подсудимый связаться в указанный день не смог, поручил организацию работы по очистке от снега кровли здания технику производственного участка, в обязанности которой в соответствии с ее должностной инструкцией техника, не входит организация работ бригады по очистке крыши дома от снега и наледи, тем самым осознавая, что он оказывает услуги, не отвечающие требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей».

7. В Кирове с козырька балкона верхнего этажа упал снег, один человек погиб. Директор утверждала, что договор с ИП на обслуживание дома был, но уничтожен.

Директор УО Могилевцева Р.В.[15] понесла наказание: 1 г 6 месяцев лишения свободы в колонии общего режима.

Суд: «Могилевцева Р.В., являясь на основании договора лицом, ответственным за оказание руководимой ею организацией услуг по содержанию и обслуживанию жилого дома, и сознавая, что оказываемые ею услуги не отвечают требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, т.к. очистка кровли от снега и льда своевременно не осуществляется, умышленно уклонилась от организации указанных работ, что привело к падению на людей снега и наледи с козырька балкона верхнего этажа и повлекло причинение по неосторожности смерти гр-ке.

При этом судом обоснованно установлена прямая причинно-следственная связь между действиями осуждённой и наступившими последствиями в виде причинения смерти человеку, возможность наступления которых осуждённая при необходимой внимательности и предусмотрительности должна была и могла предвидеть».

[15] Определение Кировского областного суда № 22-1632/2020

Лифты

1. В Москве в ЖК Алые паруса упал лифт, погиб человек.

Директор специализированной организации по обслуживанию лифтов ООО "Лифтгарант" Плужников Д.Б. получил наказание: 2 г 6 месяцев лишения свободы общего режима[16]

Электромеханик специализированной организации осужден ранее по той же статьей к 3 годам 6 месяцам лишения свободы ИК общего режима.

Суд: «Плужников Д.Б., как директор, в соответствии с заключенным с ним договором на техническое обслуживание лифтов марки «Отис» моделей «Европа 2000» и «Отис 2000Е» в ЖК Алые паруса, будучи ответственным за выполнение обязательств по обеспечению содержания лифтов в исправном состоянии, назначении и допуску к работе обученных и квалифицированных работников, в нарушение требований ст. 4 Технического регламента Таможенного союза «Безопасность лифтов», в соответствии с которой выполнение работ по техническому обслуживанию лифтов должно производиться квалифицированным персоналом в соответствии с руководством по эксплуатации изготовителя, достоверно зная о том, что электромеханик по лифтам Белоусов А.О. не проходил курсы повышения квалификации, что, согласно инструкциям по эксплуатации завода изготовителя, является обязательным, и не обладает достаточной квалификацией для обслуживания лифтов марки «Европа-2000», возложил на него обязанности по обслуживанию лифта пассажирского типа марки «Отис» модели «Европа 2000», которые в силу недостаточной квалификации Белоусова А.О. не были им выполнены своевременно и в полном объеме, что свидетельствует об оказании услуг и выполнении работ, не отвечающих требованиям безопасности жизни потребителей, повлекшее по неосторожности смерть человека».

2. В Астрахани ногу женщины зажало дверьми лифта, она упала, бедренная кость сломалась (тяжкий вред здоровью).

Директор специализированной лифтовой организации ООО "АстраханьЛифт" Бочин С.В.[17] получил наказание: 2 года лишения свободы условно

Суд: «Бочин С.В., достоверно знал, что недостатки, указанные в акте технического освидетельствования, не были устранены, был обязан приостановить работу лифта, так как эксплуатация лифта с такими нарушениями является опасной для жизни и здоровья потребителей, при этом он осознавал, что при указанных нарушениях специализированная организация обязана была произвести ремонтные работы, что в соответствии с актом

[16] Апелляционное определение Мосгорсуда № 10-11064/2019
[17] Апелляционное определение Астраханского областного суда № 22-1688/2021

имелись технические нарушения, препятствующие функционированию лифта, не устранял указанные недостатки, не предпринимал мер к приостановлению работы лифта и продолжил предоставлять услуги, не отвечающие требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, эксплуатируя лифт с техническими неисправностями, своевременно не выявив и не организовав устранение недостатков в части замены рабочего ручья шкива ограничителя скорости регулировки реверса дверей кабины лифта».

Директором его назначили за 3 месяца до событий, а сам акт освидетельствования с недостатками был составлен за 3 месяца до назначения его директором. В суде он ссылался, что не знал об акте, но это не помогло.

Содержание другого общего имущества

1. В Мурманске с пожарного перехода отвалился кусок и упал на потерпевшую, осталась жива. Домом управляло ТСЖ, но заключило договор обслуживания с организацией, директор которой и был привлечен к ответственности.

Директор подрядчика (обслуживающей организации по договору с ТСЖ) Шиленков Д. С.[18] Получил наказание: 2 года лишения свободы условно.

Суд: «Именно в результате действий Шиленкова Д.С., связанных с ненадлежащим выполнением обязанностей по обслуживанию дома произошло обрушение фрагментов бетонной плиты и стяжек площадки перехода на 5-м этаже здания, в результате чего потерпевшей был причинен тяжкий вред здоровью».

2. В Тюмени кирпич упал с фронтона на машину, в которой была потерпевшая. Женщина получила тяжкий вред здоровью.

Главный инженер МУП Кознов А.А.[19] получил наказание: 2 года лишения свободы условно

3. В Астрахани дети играли со шведской стенкой, она упала, 1 ребенок погиб, трое пострадали.

Директор УО получил наказание: 2 г 6 месяцев лишения свободы в ИК общего режима.

[18] Определение 3 КСОЮ № 77-671/2021
[19] Определение 7 КСОЮ №77-628/2020

4. В Астрахани в квартире прорвало трубу ГВС, 2 человека погибли от ожогов.

Директор обсуживающей организации (по договору с ТСЖ) получил наказание: 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

Это пока всё приговоры, которые были обжалованы осуждёнными, то есть они не соглашались с обвинением. Где соглашались, там наказания полегче, о них в конце.

И несколько преступлений по 109-й УК РФ:

1. В Татарстане наледь упала с козырька балкона, человек погиб.

Председатель правления ЖСК "Механик" Сагеев М.А.[20] получил наказание: 2 года ограничения свободы

Суд: «ЖСК "Механик" был обязан осуществлять должным образом содержание общего имущества, производить очистку крыши, в том числе крыш балконов от снега и наледи. У осуждённого - руководителя ЖСК "Механик" вопрос о незаконности установки крыши на данном балконе не возникал. Каких-либо предписаний, требований о демонтаже крыши, заключений о несоответствии крыши балкона требованиям безопасности от ЖСК "Механик", контролирующих органов в отношении собственника козырька не выносилось».

2. В Красноярском крае ребенок сидел на кирпичных периллах между двух кирпичных колонн, которые поддерживали крышу навеса подвала. Он начал вставать и ухватился за колонну, которая упала на него и придавила. Позже он умер.

Исполняющий обязанности мастера слесарь-сантехник УК Золотарев Ю.Н.[21] получил наказание: 2 года ограничения свободы.

Суд: «бездействие Золотарева Ю.Н., выраженное в непринятии мер, направленных на устранение недостатков в конструкции навеса над спуском в подвальное помещение состоит в прямой причинно-следственной связи с обрушением кирпичной колонны на малолетнего и наступлением смерти последнего. При этом мастер жилищного фонда, ненадлежаще исполняя свои профессиональные обязанности, возложенные на него руководством ООО не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий своих действий в виде причинения смерти малолетнему, хотя при

[20] Постановление Верховного Суда Республики Татарстан № 22-8060/2020
[21] Постановление Красноярского краевого суда № 22-5429/2021

необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия».

3. В Брянской области 2 человека погибли от отравления угарным газом, а в вентиляционной шахте обнаружен строительный мусор, тяга отсутствовала.

Инженер УК[22] получил наказание: 1 год лишения свободы и 1 год лишения права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением функций по проверке состояния общего имущества в организациях, осуществляющих управление многоквартирными домами.

Чем вызвана разница в квалификации

Правдоподобно объяснить разницу в квалификации сложно. Возможно дело в региональных особенностях. Может, прокуратура и суды в последних 3 случаях не читали Верховный суд.

Что можно сказать наверняка: эти случаи редкость, осуждённым еще «повезло», надеяться на повторение такого опыта сильно не стоит.

Такая квалификация может встречаться чаще в случаях, где есть договорённость правоохранительных органов с обвиняемым (он не жалуется, на все согласен, а его привлекают по 109-й к легкому наказанию или прекращают дело в связи с деятельным раскаянием или примирением).

Разница в привлекаемых лицах

Возвращаемся к первоначальному вопросу о том, кого привлекают, спасает ли возложение обязанностей другим лицам от привлечения к ответственности УО.

Напомним, что в трети случае виноватых находят в лице руководителей УО и ТСЖ, ЖСК.

Если работы фактически не выполняются или выполняются некачественно, договоров с подрядчиками нет, в должностных инструкциях зона ответственности не прописана, то шансов у руководителя УО, ТСЖ и ЖСК особо нет.

Также руководитель чаще всего будет отвечать, если работы по его поручению будет выполнять тот, кто не обладает необходимой квалификацией (то есть тот, кто заведомо для руководства был малопригоден для работ).

[22] Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28.04.2020 № 77-575/2020

Если для работ привлекаются подрядчики, то шансы обойтись без уголовной ответственности для руководителя УО выше, особенно по обслуживанию лифтов. Но это не 100% гарантия. Как видно из примеров, правоохранители все равно иногда ожидают от директора УО контроля над подрядчиками. Так как директор не может осматривать каждую крышу и вентканал после работ подрядными организациями, целесообразно детально прописать приемку работ теми подчиненными, которые закреплены на участке, их обязанность и ответственность.

Нужно не забывать включать в договоры с подрядчиками дома, перешедшие на обслуживание.

Если участки работ распределены между своими подчиненными (инженерами, мастерами и т.п.), то у руководителей есть возможность доказать, что виноваты не они.

Позиция защиты (контраргументы осуждённых и их адвокатов)

Напомним, что для анализа мы выбрали те приговоры, которые были обжалованы. Рассмотрим, на что ссылаются в жалобах, и влияет ли это на итог рассмотрения (нет).

По вентиляции стандартные возражения такие:

- виноваты сами собственники, которые незаконно установили газовую колонку или неправильно ею пользовались,

- виновата не УО, а подрядчик. УО – лишь посредник между собственниками и подрядными организациями,

- газификация дома проведена неправильно,

- собственники совершили суицид,

- на состояние вентиляционных каналов никто не жаловался,

- собственник не пускает в квартиру,

- на общем собрании решили, что вентканалы обслуживают сами собственники,

- проверки проводились, нарушений в работе вентканалов выявлено не было.

По уборке снега и наледи

- нет договорных отношений с прохожими, потерпевшие – не потребители,

- при непосредственном управлении домом (заключен договор на содержание ОИ) – собственники сами должны чистить снег,

- заявок на уборку крыши не поступало,

- жители не платили за ЖКУ, поэтому у УК не было денег на работы,

- у УО не хватает работников для очистки крыш,

По уборке снега с козырьков защитники добавляют:

- козырьки незаконные, виноваты собственники балконов,

- у УО нет полномочий на обращение в суд и выдачу предписаний собственникам с незаконными козырьками на балконах, или

- УО извещала собственников о незаконности их козырьков.

По падению снега и наледи при чистке крыши:

- работники – мигранты, не владеют русским языком, поэтому не знали свои должностные обязанности,

- у работника плохой слух, поэтому он не слышал сигналы.

По таким делам сигнальные ленты часто отсутствуют либо присыпаны снегом.

По лифтам (возражения подрядчиков – специализированных организаций, так как осуждены их руководители):

- виноват завод-изготовитель,

- директор подрядчика не знал о неисправности,

- за устранение неисправностей отвечает электромеханик, а не директор.

По содержанию другого ОИ:

- не доказано, что то, что обрушилось, относится к общедомовому имуществу,

- потерпевший сам виноват (например, проигнорировал табличку о том, что не надо ставить машину из-за возможного схода снега в то время, как потерпевший – просто прохожий и на него упал не снег, а кусок бетона).

- дом исключен из лицензии, поэтому виновата Администрация, которая не назначает временную УО и не проводит конкурс (при этом деньги УО собирает с жильцов).

Суды эти доводы отвергают.

Рекомендации, которые можно озвучить на данном этапе рассмотрения темы:

- Опасно «бросать» дома после исключения их из лицензии, при этом продолжая собирать деньги с жителей.
- При обслуживании домов на «непосредственном управлении» содержание по договору стоит основывать на минимальном перечне работ №290 (или хотя бы потенциально проблемные работы оттуда).
- Также не стоит перекладывать на собрании ответственность на самих собственников за то, за что в обычных условиях отвечает УО.
- Если собственники не пускают в квартиру для проверки вентканалов, устанавливают козырьки над балконами – это нельзя игнорировать. Что-то в этом направлении обязательно нужно делать (претензии, суд).
- Сигнальные ленты, таблички, объявления – стараться использовать. Без них будет сильно хуже.

Рассмотрение гражданских исков потерпевших

В целом по уголовным делам потерпевшие могут заявить иски как при рассмотрении уголовного дела, так и после приговора – в порядке гражданского судопроизводства.

По рассматриваемой теме иски если и заявляются при рассмотрении уголовного дела, то часто оставляются судами без рассмотрения, оставляя все разборки для отдельного гражданского судопроизводства.

Потерпевшие заявляют о взыскании морального вреда и материального ущерба (затраты на лечение, похороны).

Важно! При рассмотрении уголовных дел о преступлениях, связанных с причинением вреда работником организации при исполнении трудовых обязанностей, к участию в деле в качестве гражданского ответчика привлекается *юридическое лицо* (ст. 1068 ГК РФ, п. 5 Постановления Пленума от 13 октября 2020 г. № 23 "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу").

То есть если осуждают работника УО, то ответчиком по гражданскому иску чаще всего будет сама УО. Она потом сама будет разбираться со своими имущественными претензиями к работнику.

Если приговоры в отношении руководителей, то вред взыскивают с них напрямую.

Суммы зависят от последствий – какой вред причинен людям.

Приведем несколько примеров, где суд удовлетворил иски в рамках рассмотрения уголовных дел. Здесь чисто компенсация морального вреда (на лечение не приводим, он обычно до 100 тысяч):

Главный инженер МУП	Тяжкий вред здоровью от упавших кирпичей	500 тысяч морального вреда, но не с инженера, а с МУП
Исполняющий обязанности мастера	Ребенка придавило кирпичной колонной.	700 тысяч взыскано с УО
Директор, технический директор (он же учредитель), мастер участка и контроллер вентканалов	5 человек погибло от отравления угарным газом	Потерпевшим присудили суммы: 1 000 000, 600 000, 500 000
ИП - подрядчик	4 человека отравились угарным газом, 1 из них умер в больнице	1 млн; 100 тыс., 50 тыс., 30 тыс.
Директор УО	1 погиб от упавшего снега	1 500 000
Председатель правления ТСЖ	на потерпевшего упала глыба льда с крыши дома, остался жив	100 тысяч морального вреда
Директор УО	с крыши упала наледь - одному прохожему причинен тяжкий вред, второй погиб.	500 тысяч за погибшего; 300 тысяч морального - для выжившего
Директор УО	дети играли со шведской стенкой, она упала, 1 ребенок погиб, трое пострадали	2 млн, 593 тысячи

Директор УО	дерево упало на 2 человек, одному из которых причинен тяжкий вред здоровью	500 тысяч
Мастер УО	наледь упала, легкий вред здоровью	150 тысяч
Директор УО и техник УО (МУП)	на ребенка упал снег и наледь до тяжкого вреда здоровью	700 тысяч с МУП

Итого за тяжкий вред – до 700 тысяч, в случае смерти – от 500 тыс.

Чтобы было за счет чего возмещать все эти суммы, активно практикуется арест на автомобили, земельные участки, деньги на банковских счетах.

Можно ли обойтись без наказания?

Самый простой способ избежать ответственности – не доводить до уголовного дела. Но если вдруг так случилось – на что можно рассчитывать?

Прекращение дела

Если вред незначительный – можно решить вопрос с потерпевшим, загладить вред, оплатить лечение. Далее завершить дело прекращением можно:
- в связи с примирением сторон, или
- в связи с деятельным раскаянием, или
- с назначением так называемого «судебного штрафа».

Условия прекращения

Прописаны в статьях 75, 76, 76.2 УК РФ:
- преступление должно быть совершено впервые (снятые и погашенные судимости – не критичны, так как не учитываются),
- оно должно быть небольшой или средней тяжести,
- требуется или примирение с потерпевшим, или способствование раскрытию преступления, или заглаживание вреда.

Обратите внимание, что сюда не подходит преступление, которое относится к категории тяжких, а это наиболее популярная часть 2 статьи 238 (с последствиями в виде причинения тяжкого вреда здоровью или смерти), а также часть 3 статьи 238 (гибель 2 и более человек).

То есть возможность «прекратиться» есть при редкой квалификации преступления по 109 или 118 (как причинение смерти, тяжкого вреда здоровью по неосторожности) и по ч. 1 ст. 238 (потерпевшему причинен вред средней тяжести или еще легче).

И вот по делам небольшой и средней тяжести, то есть где было возможно такое прекращение, больше половины дел было прекращено:

- 12 были прекращены с назначением судебного штрафа,

- 5 – в связи с примирением.

Примеры примирения.

В Калуге директор УО обвинялся по 109 УК РФ: женщина погибла от падения снега или наледи. Оставшийся законный представитель 2 детей, которые остались без матери, примирился с подсудимым, так как тот возместил вред[23].

В Московской области подрядчик – ИП плохо чистил сосульки и снег, масса упала на ребенка, тот получил легкий вред здоровью. Помирились, дело прекратили.[24]

В Орловской области на детской площадке оборвалось сиденье качелей, ребенок упал, получил перелом - вред средней тяжести. Мастер участка УО заплатил 180 тысяч потерпевшей, и та его простила. Дело прекратили.[25]

Примеры прекращения с назначением судебного штрафа

Рассказываем кратко, чтобы было понятно разнообразие нарушений.

В Калужской области 3 человека упали с балкона из-за обрушения металлического ограждения. Директор ООО «УК СЕЗ» Чернышенко Р.П. заплатил штраф 50 тысяч.[26]

В Самаре противопожарная стена упала на соседний дом, и там пострадали 3 человека. Инженер УО Гаврилов Е. М. заплатил штраф 80 тысяч.[27]

В Амурской области главный инженер УО временно исполняла обязанности мастера, пока тот был в отпуске. В это время ребенок увидел открытый шкаф ВРУ, потянул за рычаги, получил электроожоги ладоней. Инженеру пришлось заплатить 30 тысяч штрафа.

[23] Апелляционное постановление Калужского областного суда от 18.11.2020 по делу № 22-1410/2020
[24] Электростальский городской суд Московской области, 1-285/2021
[25] Ливенский районный суд Орловской области, 1-212/2021
[26] Боровский районный суд Калужской области, 1-310/2021
[27] Ленинский районный суд г. Самары, 1-164/2021

В Воронеже мастер участка УО мастер не убрал строительный мусор с участка, ребенок споткнулся о кабель и упал до вреда средней тяжести. Пришлось заплатить штраф 15 тысяч.[28]

В Уфе 5 человек отравились угарным газом, но не насмерть. Рабочему из подрядной организации (печнику-контролеру) назначили штраф 5 000 рублей.[29] А в Ульяновске отравились 6 человек (легкий вред), и главный инженер УО заплатил 40 тысяч. [30]

В Санкт-Петербурге от частых протечек кровли в квартире обрушилось перекрытие, штукатурка. Никто существенно не пострадал, но председателю правления ТСЖ пришлось заплатить 50 тысяч.[31]

В Новосибирске чистили крышу. Снег упал на ребенка, тот получил легкий вред здоровью. Оказалось, что директор подрядчика привлек к работам не пойми кого (без оформления). Закончилось тем, что потерпевшей дали 10 тысяч рублей, а суд назначил штраф 70 тысяч.[32]

В Бурятии на детской площадке ребенок упал на кусок бетона, торочащий из-под песка, получил средней тяжести вред здоровью. Мастер УО заплатила 10 тысяч.[33]

Возврат прокурору

С некоторой вероятностью дело заглохнет, если суд вернет его прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ - поскольку для прокурора 237-я часто выступает как альтернатива оправдательному приговору, который очень плохая штука для статистики.

Пример. В Республике Крым из-за аварии с лифтом 2 погибло, 2 пострадало.

Директор УК и 4 ее работника пошли по 238 статье.[34]Дело было возвращено прокурору:

Причины возврата: «в обвинительном заключении не указано, какие именно услуги, не отвечающие требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, оказаны обвиняемыми, в нарушении положений каких именно правовых актов обвиняемые действовали. Предъявленное подсудимым обвинение по фактам причинение физической боли Т. и телесных повреждений Ц. является неконкретным. Судебные экспертизы о

[28] Железнодорожный районный суд г. Воронеж, 1-335/2020
[29] Октябрьский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан, 1- 495/2020
[30] Заволжский районный суд г.Ульяновска, 1-598/19
[31] Петроградский районный суд Санкт-Петербурга, 1-206/2020
[32] Железнодорожный районный суд г. Новосибирска, 1-237/2020
[33] Железнодорожный районный суд г. Улан-Удэ Республики Бурятия, 1-122/2020
[34] Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым от 24.04.2019 по делу № 22-1032/2019

причинах аварий лифта органом предварительного следствия по уголовному делу не назначались».

Оправдательные приговоры

Оправдательных приговоров очень мало. С одной стороны, правоохранительные органы, прокуратура стараются не направлять в суд то, что может плохо для них закончиться (привести к оправдательному приговору). С другой стороны, на них давит привычный для таких дел общественный резонанс и потерпевшие – родственники погибших. И тут ситуация больше похожа попытки привлечь кого угодно пусть даже к самой мягкой ответственности.

Дело про падение ребенка в углубление, ведущее в дренажный колодец.[35]

Получилось так, что это углубление в земле находилось на границе двух участков у разных домов, управляемых разными УК. Обвинение считало, что если директор одной УО и мастер другой УО выполняли бы свои обязанности – следили за состоянием территории, то увидели бы провал и приняли меры, и ребенок бы не погиб.

В итоге к ответственности привлекли только мастера участка, на котором ребенок непосредственно провалился (3 года условно). Директор был оправдан (спор о нахождении углубления решался буквально по сантиметрам). Еще у директора был договор с ИП на обслуживание участка, который в суде утверждал, что углубления не видел.

Вывод судов: доказательств того, что действия (бездействие) директора находятся в прямой причинной связи с наступившими последствиями в виде смерти человека, по делу не добыто.

Еще один оправдательный приговор был вынесен в Иркутской области.[36]

Там субподрядчик - слесарь-сантехник поставил на радиатор пробку с противоположной резьбой. Получилось негерметично. Итог - 2 человека погибли от ожогов, пытаясь исправить ситуацию.

Суд решил, что нет причинно-следственной связи между некачественной работой субподрядчика и смертью жильцов: жильцы могли выйти из квартиры, а не лезть ремонтировать радиатор, тогда бы не погибли.

Цитата: "действия Толстошеева В.В. по установке в радиатор на кухне квартиры проходной пробки с правосторонней резьбой явились одним из условий, которые привели к выбросу горячей воды из радиатора, поскольку при установке надлежащей пробки с левосторонней

[35] Определение Саратовского областного суда 22-3589
[36] Апелляционное определение Иркутского облсуда 22-3932/2019

резьбой негативных последствий не наступило бы, но сами по себе, без постороннего вмешательства, эти действия не влекли общественно-опасных последствий, так как установленную пробку выбило только тогда, когда потерпевший, пытаясь самостоятельно добиться герметичности соединения, стал её крутить, не прибегнув к помощи сотрудников аварийной службы.

Учитывая изложенное, а также то, что у погибших имелась возможность покинуть квартиру при возникновении утечки горячей воды, поскольку из установленных на основании изложенных в приговоре доказательств следует, что после возникновения аварии последняя несколько раз звонила по телефону, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии прямой причинной связи между действиями Толстошеева В.В. и смертью двух лиц."

Мы рассмотрели обжалованные приговоры, когда подсудимые были не согласны с обвинением, а также и прекращенные дела.

Осталась еще часть приговоров – они не обжаловались.

Практически по всем ним лица были согласны с обвинением, половина просила рассмотреть дело в особом порядке, то есть не исследовать доказательства, это положительно влияет на размер назначенного наказания.

Таких приговоров набралось 14 штук: 5 в отношении директоров УО, 3 в отношении подрядчиков, остальное – в отношении работников УО. Большинство дел – по упавшей наледи и снегу.

Почти все лица получили или штраф или условный срок, 2 человека – обязательные работы, 1 – ограничение свободы. При этом последствия для потерпевших были – от синяков до смерти.

Лишь 2 реальных срока нашлось в этой категории дел:

- в Астрахани упал балкон с ограждением, 1 человек погиб, второму тяжкий вред здоровью. Директор УО получил 1,5 года колонии. Он не признал вину.

- полтора года колонии получил техник УО из Пермского края за то, что снег упал на ребенка и тот получил тяжкий вред здоровья. Интересно то, что директор тоже был привлечен к ответственности, но в виде штрафа – 400 тысяч. При этом техник вину не признал, а директор признал и раскаивался на суде.

Прослеживается правило «чистосердечное признание смягчает наказание». В таком подходе есть только 2 проблемы:

1. Нужно немало денег для успокоения потерпевших. Но они все равно понадобятся.

2. К лицензионным требованиям относится отсутствие у директора неснятой и непогашенной судимости за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления.

То есть судимости по 109 и части 1 ст. 238 еще не критичны для продолжения работы, это не будет нарушением лицензионных требований.

Однако если преступление тяжелее – та же популярная ч. 2 ст. 238 (некачественные услуги, повлекшие тяжкий вред или смерть), то придется директору поменять должность или работу.

Что делать – решать каждому:

- можно загладить вред и отделаться штрафом или условным сроком,

- на месте руководства УО можно договориться с работниками, что они признают вину, а УК помогает им с возмещением ущерба потерпевшим,

- можно не соглашаться с обвинением и обжаловать приговор три инстанции. Только стоит помнить, что это мало кому помогло – оправдали только двоих.

Посмотреть запись вебинара можно по кнопке ниже

«Кого лишают свободы за упавшую сосульку или забитый вентканал, и что нужно знать, чтобы этого не случилось»

Мы изучили приговоры и определения по уголовным делам, где в результате некачественных услуг или неосторожности пострадали люди.

Смотреть запись

Материал подготовлен главным редактором «ЖКХ Ньюс»

Антониной Юдиной

Сайт | Телеграм-канал