**Судебная коллегия по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений**

**1. В обязательственных правоотношениях срок исковой давности начинает течь с момента неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, с учетом того, когда кредитор узнал или должен был узнать об этом. Истец, являясь специализированной организацией, созданной в целях аккумулирования взносов на капитальный ремонт, уплачиваемых собственниками помещений в многоквартирных домах, в отношении которых на счете регионального оператора аккумулируются средства по каждому жилому дому, не мог не обладать информацией о наличии задолженности по оплате взносов собственниками конкретных квартир, принимая во внимание законодательно установленный срок внесения взносов.**

В целях реализации положений Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) и обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома (далее – МКД), в соответствии с региональной программой капитального ремонта (часть 1 статьи 20, часть 2 статьи 178 ЖК РФ), субъектом Российской Федерации создана специализированная коммерческая организация – Фонд капитального ремонта МКД (далее – фонд, истец). К функциям фонда отнесено аккумулирование взносов на капитальный ремонт, уплачиваемых собственниками помещений в МКД, в отношении которых фонды капитального ремонта формируются на счете регионального оператора.

Администрация города (далее – администрация) является собственником жилых помещений в МКД.

Фондом в адрес управления содержания жилищного фонда администрации города (далее – управление) направлен счет на оплату взносов на капитальный ремонт по начислениям с октября 2014 года по ноябрь 2018 года на основании реестра спорных помещений, по которым ранее не производились начисления взносов на капитальный ремонт общего имущества в МКД.

Отсутствие оплаты взносов на капитальный ремонт за период с 01.10.2014 по 30.11.2015 послужило основанием для обращения фонда в августе 2019 года в суд с исковым заявлением о взыскании задолженности по уплате вышеуказанных взносов.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, исковые требования, предъявленные к администрации, удовлетворены. Суды, руководствуясь положениями статей 210, 249, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статей 154, 158, 169, 170 ЖК РФ, исходили из наличия на стороне ответчика обязанности произвести оплату взносов. При этом судами отклонен довод ответчика о пропуске срока исковой давности по заявленному требованию, с указанием на то, что истцу стало известно о собственнике спорных помещений только 12.11.2018, то есть после получения реестра изменений за октябрь 2018 года от управления.

Суд кассационной инстанции принятые по делу судебные акты отменил, в удовлетворении заявленных требований отказал со ссылкой на пропуск срока исковой давности по заявленному требованию, руководствуясь нижеследующим.

Согласно статье 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года.

По общему правилу пункта 1 статьи 200 ГК РФ срок исковой давности исчисляется со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о двух фактах в совокупности: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. В силу пункта 2 статьи 200 ГК РФ для требований по обязательствам срок исковой давности наступает по окончании срока исполнения обязательства – если он определен, либо со дня, когда кредитор предъявил требование об исполнении обязательства – если срок исполнения не определен или определен моментом востребования.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Закона Приморского края от 07.08.2013 № 227-КЗ «О системе капитального ремонта многоквартирных домов в Приморском крае» обязанность по уплате взносов на капитальный ремонт возникает у собственников помещений в МКД по истечении восьми календарных месяцев начиная с месяца, следующего за месяцем, в котором официально опубликована утвержденная региональная программа капитального ремонта, в которую включен этот МКД. Региональная программа, в которую включены спорные МКД, опубликована в официальном печатном издании 31.01.2014. Соответственно, обязанность собственников помещений МКД, включенных в региональную программу, по уплате взносов на капитальный ремонт общего имущества МКД наступила с 01.10.2014.

В соответствии с частью 1 статьи 171, частью 1 статьи 155 ЖК РФ в случае формирования фонда капитального ремонта на счете регионального оператора собственники жилых помещений уплачивают взносы на капитальный ремонт до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем.

Таким образом, срок исковой давности по требованию об оплате задолженности за период с 01.10.2014 по 30.11.2015 истцом пропущен, поскольку фонд обратился с иском в арбитражный суд в августе 2019 года, то есть за пределами трехлетнего срока.

Вывод судов двух инстанций о начале течения срока исковой давности с момента получения фондом реестра от управления, содержащего информацию по спорным жилым помещениям (12.11.2018), суд округа признал ошибочным.

При этом суд округа отметил, что приоритетным для определения начала течения срока исковой давности по настоящему спору, возникшему из обязательственных правоотношений, является именно тот факт, когда истец узнал либо должен был узнать о нарушении своего права, а установление того, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, в данном случае является производным.

Истец, будучи специализированной организацией, созданной в целях аккумулирования взносов на капитальный ремонт, уплачиваемых собственниками помещений в МКД, не мог не обладать информацией о наличии задолженности по оплате взносов по конкретным квартирам. Следовательно, фонд обладал информацией, когда его право нарушено, и должен был проявить необходимую процессуальную активность в силу своей компетенции и полномочий в выявлении соответствующего должника.

Применение судом исковой давности защищает участников правоотношений от необоснованных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав.

Суд округа также указал, что бездействие истца не может служить основанием для отказа в удовлетворении ходатайства о применении срока исковой давности со ссылкой на неосведомленность о том, кто является надлежащим ответчиком, поскольку начало течения срока должно совпадать с моментом возникновения у истца права на иск и возможности реализовать его в судебном порядке.

*Постановление от 13.10.2020 № Ф03-3980/2020*

*по делу № А51-18869/2019 Арбитражного суда Приморского края*

**2. При определении лица, ответственного за возникновение убытков, вызванных порывом радиатора отопления с последующим затоплением помещения в МКД, следует разрешить вопрос об отнесении обогревающих элементов системы отопления (радиаторов) к общему имуществу в МКД. При решении этого вопроса существенным обстоятельством является наличие или отсутствие на таких элементах отключающих устройств.**

Предприниматель, являясь собственником нежилого помещения в МКД, заключил договор с управляющей организацией, по условиям которого последняя приняла на себя обязательства по обеспечению эксплуатации и выполнению работ по управлению и содержанию общего имущества МКД, в котором расположено занимаемое предпринимателем нежилое помещение.

В результате порыва радиатора отопления в жилом помещении, расположенном над помещением предпринимателя, произошло затопление нежилого помещения.

Предприниматель направил в адрес управляющей организации претензию с требованием возместить убытки, считая, что ущерб, возникший в результате порыва радиатора отопления, нанесен по вине управляющей организации.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения предпринимателя в суд с иском о взыскании с управляющей организации убытков, возникших в результате затопления помещения.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, руководствовался положениями статей 15, 209, 290, 1064 ГК РФ, статей 10, 17, 30, 36 ЖК РФ, пунктов 2, 5, 6 Правил содержания общего имущества в МКД и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в МКД ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491), а также правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в решении от 22.09.2009 по делу № ГКПИ09-725. Суд исходил из того, что затопление помещения истца произошло по причинам, не связанным с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по содержанию общего имущества МКД, поскольку радиатор отопления, расположенный в жилом помещении и предназначенный для обогрева только этого помещения, не может быть отнесен к общему имуществу МКД.

Суд апелляционной инстанции выводы суда первой инстанции поддержал, оставив решение суда первой инстанции без изменения.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа не согласился с выводами судов о невозможности отнесения радиатора отопления квартиры к общедомовому имуществу МКД.

В силу части 1 статьи 36 ЖК РФ, подпункта «д» пункта 2 Правил № 491 к общему имуществу в МКД относятся инженерные коммуникации и оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения.

Согласно пункту 6 Правил № 491 в состав общего имущества включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях. Общедомовая система отопления является целостной конструкцией и предназначена для обеспечения собственников всех помещений теплом в централизованном порядке, то есть предназначена для обслуживания всех помещений МКД.

В решении Верховного Суда Российской Федерации от 22.09.2009 № ГКПИ09-725, определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2009 № КАС09-547, постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2016 № 91-АД16-1 сформулирована позиция, согласно которой вопрос об отнесении расположенного в конкретной квартире прибора отопления к общему имуществу собственников помещений в жилом доме в каждом конкретном случае решается с учетом индивидуальных особенностей прибора отопления. Для определения возможности отнесения обогревающих элементов системы отопления (радиаторов) к общему имуществу в МКД существенным обстоятельством является наличие или отсутствие на таких элементах отключающих устройств.

Если на радиаторах (батареях) отопления внутри квартир имеются отключающие устройства (запорная арматура), то они не относятся к общему имуществу собственников помещений в МКД, если же таких отключающих устройств нет, то радиаторы (батареи) отопления включаются в состав общего имущества собственников помещений в МКД.

При этом суд округа также отметил, что демонтаж отопительного оборудования после порыва сам по себе не свидетельствует о наличии отключающих устройств. В случае отсутствия таких устройств установка, замена, ремонт отопительного прибора в квартире возможны только при отключении отопления по стояку. Это влечет за собой нарушение прав и законных интересов иных собственников, следовательно, такой отопительный прибор не может быть отнесен к имуществу собственника квартиры и является общедомовым имуществом.

При новом рассмотрении дела судом первой инстанции учтен правовой подход, предложенный судом округа. Принято решение об удовлетворении иска в части реального ущерба. Решение не обжаловано и вступило в законную силу.

*Постановление от 28.09.2020 № Ф03-3724/2020*

*по делу № А73-10513/2019 Арбитражного суда Хабаровского края*

**3. Расчетный способ коммерческого учета воды, предусмотренный подпунктом «г» пункта 16 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776, применяется по истечении шести месяцев с момента прекращения передачи показаний. До истечения указанного периода расчет объема ресурса указанным способом недопустим.**

Между гарантирующей организацией для централизованной системы водоотведения (далее – организация) и обществом (далее – абонент) заключен договор водоотведения.

В соответствии с условиями заключенного договора абонент обязан обеспечивать учет сточных вод в порядке, установленном договором, и в соответствии с правилами организации коммерческого учета воды и сточных вод, утверждаемыми Правительством Российской Федерации. Расчетный период составляет один месяц.

Договором предусмотрено, что при нарушении абонентом в течение более шести месяцев сроков предоставления показаний приборов учета, за исключением случаев предварительного уведомления абонентом организации, осуществляющей водоотведение, о временном прекращении пользования централизованной системой водоотведения, применяется расчетный способ определения количества отведенных сточных вод.

Поскольку абонент не передавал показания приборов учета в период с 01.11.2017 по 30.04.2018, а также не сообщал о временном прекращении пользования централизованной системой холодного водоснабжения, организация произвела расчет стоимости за безучетное пользование услугами водоотведения методом пропускной способности устройств и сооружений за указанное время. В адрес абонента направлена претензия с требованием произвести оплату согласно указанному расчету.

Оставление претензии без удовлетворения явилось основанием для обращения организации в суд с требованием о взыскании задолженности за безучетное потребление, пени.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 309, 310, 539, 541, 544 ГК РФ, пунктов 1, 4 статьи 20 Федерального закона от 07.12.2011 № 416 «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении), Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644, пунктов 14 - 16 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776 (далее – Правила № 776).

Суд исходил из доказанности факта непередачи абонентом показаний приборов учета с 01.11.2017 по 30.04.2018 при установленном факте оказания услуг водоотведения со стороны организации в этот период. В связи с этим пришел к выводу о допущенном со стороны абонента безучетном потреблении коммунального ресурса (водоотведение), влекущим определение объема ресурса по методу учета, исходя из пропускной способности устройств и сооружений (подпункт «а» пункта 15 Правил № 776).

Судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменено. Суд второй инстанции скорректировал период взыскания задолженности с учетом истечения шести месяцев с момента последней передачи абонентом показаний приборов учета.

Поскольку последние показания приборов учета переданы в мае 2017 года, суд счел, что право на расчет объема оказания коммунальных услуг водоотведения методом пропускной способности устройств возникло у организации через шесть месяцев – в период с 01.11.2017 по 30.04.2018.

Судом кассационной инстанции судебные акты нижестоящих судов отменены, в удовлетворении иска отказано по следующим основаниям.

Положения подпункта «г» пункта 16 Правил № 776, также как и условия заключенного сторонами договора, предусматривают возможность применения ресурсоснабжающей организацией расчетного способа коммерческого учета воды (пропускная способность устройств) при расчете с абонентом при несоблюдении последним в течение более шести месяцев обязанности по представлению показаний прибора учета (за исключением случаев предварительного уведомления абонентом о временном прекращении потреблении воды).

Таким образом, право на определение объема и стоимости потребленного коммунального ресурса, рассчитанных с использованием метода учета пропускной способности устройств и сооружений, возникает у ресурсоснабжающей организации только по истечении шестимесячного срока после непередачи абонентом показаний приборов учета.

Суд округа отметил, что суд апелляционной инстанции правильно применил положения подпункта «г» пункта 16 Правил № 776, вместе с тем неверно установил фактические обстоятельства спора о дате последней передачи показаний: суд указал май 2017 года, в то время как истец ссылался на прекращение передачи показаний с ноября 2017 года. Установленные по материалам дела обстоятельства свидетельствовали о возможности применения расчетного способа только после апреля 2018 года.

В свою очередь, суд первой инстанции, сделав правильный вывод о непредставлении абонентом в соответствующий период (с 01.11.2017 по 30.04.2018) показаний приборов учета, неправильно применил положения подпункта «г» пункта 16 Правил № 766. Судом первой инстанции не принято во внимание, что право организации на осуществление расчета по пропускной способности устройств возникло с 01.05.2018 – после истечения установленного названной нормой шестимесячного срока, исчисляемого с 01.11.2018.

В данном случае у организации отсутствовали основания для применения при расчете объема коммунальных услуг подпункта «г» пункта 16 Правил № 776, поскольку период с 01.10.2017 по 30.04.2018, заявленный в споре, являлся периодом непредставления абонентом показаний приборов учета.

Суд округа указал, что метод учета пропускной способности устройств и сооружений не может применяться с первого месяца непередачи показаний приборов учета. В этой связи, учитывая заявленный истцом период, совпадающий с периодом непередачи абонентом показаний, исковые требования не подлежали удовлетворению.

*Постановление от 09.02.2021 № Ф03-5663/2020*

*по делу № А51-19748/2019 Арбитражного суда Приморского края*

**4. В случае истечения срока поверки прибора учета, при наличии доказательств его исправности и коммерческой пригодности, основания для использования расчетного способа исчисления потребленного коммунального ресурса отсутствуют.**

Предприятие, наделенное статусом гарантирующего поставщика для централизованного водоснабжения, водоотведения города, в отсутствие заключенного договора осуществляло отпуск воды из системы холодного водоснабжения на объект общества и прием сточных вод.

Согласно акту о приемке водомерного узла на объекте общества установлен исправный водомер, 2012 года выпуска, с датой поверки – III квартал 2012 года, обводная линия отсутствует, водомер опломбирован, межповерочный интервал счетчика 6 лет (прибор учета СВ-15Х № 6607895 12).

В соответствии с паспортом счетчика воды по результатам первичной поверки прибор учета признан годным и допущен в эксплуатацию в июле 2012 года.

При проведении в сентябре 2019 года обследования предприятием водомерного узла учета на объекте общества установлено, что межповерочный интервал прибора учета холодного водоснабжения истек в III квартале 2018 года, пломба не нарушена, обводной линии нет, на момент поверки вода имеется.

По результатам проведенной проверки обществу выдано предписание о необходимости произвести поверку данного прибора учета или установить новый прибор учета с техническим паспортом, а также указано на проведение расчета платы за холодное водоснабжение и водоотведение по пропускной способности трубопровода согласно подпункту «б» пункта 16 Правил № 776.

12.09.2019 представителями предприятия и общества подписан акт о снятии прибора учета СВ-15Х №6607895 12 и замене его счетчиком воды ОСВУ № 169304521.

17.12.2019 предприятие, ссылаясь на истечение межповерочного интервала прибора учета, направило обществу требование об оплате задолженности за поставленную холодную воду и принятые сточные воды за период с 31.08.2018 по 12.09.2019. При этом объем подлежащего оплате ресурса рассчитан на основании подпункта «б» пункта 16 Правил № 776, исходя из пропускной способности водопроводного ввода в точке подключения к централизованной системе водоснабжения, при его круглосуточном действии полным сечением и при скорости движения воды 1,2 метра в секунду.

Неудовлетворение обществом претензии в добровольном порядке послужило основанием для обращения предприятия в суд с иском о взыскании задолженности за безучетное пользование системой водоснабжения и водоотведения.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены.

Суды, руководствуясь статьями 309, 310, 548 ГК РФ, Федеральным законом от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Законом о водоснабжении и водоотведении, пунктами 14 - 16, 22, 23, 49 Правил № 776, исходили из установленного факта истечения межповерочного интервала прибора учета.

Довод общества о том, что по его заказу учреждением осуществлена поверка счетчика воды СВ-15Х №6607895 12 и в марте 2020 года выдано свидетельство о поверке, не принят в качестве влияющего на результат разрешения спора.

При этом суды не признали свидетельство о поверке счетчика, выданное в марте 2020 года учреждением, надлежащим подтверждением исправности и коммерческой пригодности прибора учета, указав, что поверка проведена значительно позже составления акта, а ее результаты неприменимы к периоду, предшествующему поверке.

Суд кассационной инстанции принятые по делу судебные акты отменил, в удовлетворении заявленных требований отказал ввиду признания по результатам проведенной в марте 2020 года поверки спорного прибора учета технически исправным и пригодным к определению количества ресурса, а также учитывая разумный срок представления обществом счетчика воды для поверки после получения от предприятия претензии.

Суд округа признал правильным указание судов первой и апелляционной инстанций на то, что прибор учета в случае истечения срока его поверки считается вышедшим из строя (неисправным) что, в свою очередь, является основанием для определения объема воды методом учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения, через 60 дней со дня возникновения неисправности прибора учета (в том числе не проведения поверки после истечения межповерочного интервала) или демонтажа прибора учета до проведения допуска прибора учета к эксплуатации либо поверки без демонтажа прибора учета.

Однако судами не учено, что абонент, пропустивший установленную дату очередной поверки, не лишен возможности представить доказательства, фактически опровергающие презумпцию технической и коммерческой непригодности прибора учета с истекшим межповерочным интервалом, влекущую необходимость исчисления объема полученного ресурса расчетным путем. По смыслу пункта 17 статьи 2 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» последующее признание такого прибора учета соответствующим метрологическим требованиям лишь подтверждает его соответствие указанным требованиям на весь период после окончания срока поверки.

Учитывая, что при рассмотрении спора судами не было установлено, что в 2012 - 2019 годах обществом допускались искажения показаний прибора учета при передаче их предприятию либо умышленное воспрепятствование допуску его представителей к прибору учета, пропуск срока очередной поверки не был связан со злоупотреблением обществом своими правами, при наличии у общества свидетельства о поверке средства измерений, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для довзыскания с общества платы за холодное водоснабжение и водоотведение за период с 31.08.2018 по 12.09.2019 сверх объемов, оплаченных обществом, исходя из показаний прибора учета СВ-15Х № 6607895 12, в порядке, предусмотренном на случай неисправности прибора учета.

Суд округа также обратил внимание на недобросовестное поведение предприятия, выразившееся в непроявлении им как профессиональным участником отношений по водоснабжению должной заботливости и осмотрительности в целях недопущения нарушений учета со стороны своего абонента (неосуществление в течение длительного времени проверки состояния приборов учета воды на объекте общества; принятие от абонента без замечаний показаний приборов учета, в том числе по истечении межповерочного интервала).

При этом суд кассационной инстанции отметил, что признание за абонентом права на осуществление коммерческого учета потребляемого ресурса с использованием прибора с истекшим межповерочным интервалом, при условии последующей успешной поверки этого прибора, не может служить основанием для освобождения такого абонента от ответственности (гражданской или административной) за пропуск срока очередной поверки, если соответствующие его действия (бездействие) подпадают под установленные законом основания для привлечения к такой ответственности.

*Постановление от 11.12.2020 № Ф03-4963/2020*

*по делу № А59-852/2020 Арбитражного суда Сахалинской области*

**5. При отсутствии у гражданина-должника постоянного дохода и иных источников выплаты (удержания) денежных средств в размере не менее ежемесячного прожиточного минимума, исключение из конкурсной массы данных денежных средств осуществляется финансовым управляющим только при наличии в соответствующий период денежных средств на счете, независимо от источника формирования конкурсной массы, и не ранее чем с даты обращения должника с требованием об исключении указанной суммы. В случае, если в текущем месяце денежные средства на счете отсутствуют, то выплата не производится.**

Решением суда гражданин признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, утвержден финансовый управляющий.

В рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий с финансовым управляющим относительно выплаты ему денежных средств.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления должнику отказано.

Суды исходили из того, что денежные средства в конкурсную массу от трудовой или иной деятельности должника не поступают, а средства, полученные финансовым управляющим в банке, не могут быть исключены из конкурсной массы должника. Суды также указали, что по существу заявление должника направлено не на разрешение разногласий, а на исключение имущества из конкурсной массы должника.

Суд кассационной инстанции с выводами судов первой и апелляционной инстанций не согласился, принятые по делу судебные акты отменил, направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции и указал на необходимость учесть нижеследующее.

Ходатайство должника о получении из конкурсной массы денежных средств в разумном размере на оплату личных нужд рассматривается судом в порядке статьи 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), на что указано в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» (далее – Постановление № 48), в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – Постановление № 45).

Вывод судов о том, что должник приобретает право на исключение денежных средств из конкурсной массы только при условии поступления в нее дохода от трудовой или иной деятельности непосредственно должника, с учетом разъяснений Постановлений №№ 45 и 48, противоречит статье 213.25 Закона о банкротстве, статье 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При разрешении спора следует исходить из того, что денежные средства в размере не менее установленной величины прожиточного минимума, в том числе самого гражданина (должника), подлежат исключению из конкурсной массы, поскольку на них не может быть обращено взыскание и выплата которых из конкурсной массы должнику обусловлена наличием у него дохода, из суммы которого и подлежат исключению указанные денежные средства.

При этом суд кассационной отметил, что в отсутствие у гражданина-должника постоянного дохода и иных источников выплаты (удержания) денежных средств в размере не менее ежемесячного прожиточного минимума, исключение из конкурсной массы данных денежных средств осуществляется финансовым управляющим только при наличии в соответствующий период денежных средств на счете. Выплата производится из конкурсной массы независимо от источника её формирования и не ранее чем с даты обращения должника с требованием об исключении указанной суммы. В случае если в текущем месяце денежные средства на счете отсутствуют, то выплата не производится. При этом накопление сумм ежемесячного прожиточного минимума за прошедший период для их исключения при поступлении средств на счет либо в целях резервирования на будущее время (на случай возможного отсутствия средств на счете) законодательством не предусмотрено.

*Постановление от 11.01.2021 № Ф03-5433/2020*

*по делу № А51-21000/2015 Арбитражного суда Приморского края*

**6. Основание прекращения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) – непредставление суду кандидатуры арбитражного управляющего в течение трех месяцев, предусмотренное пунктом 9 статьи 45 Закона о банкротстве, не подлежит применению к отношениям, вытекающим из банкротства граждан. Указанный подход применяется независимо от того, по чьей инициативе возбуждено производство по делу о банкротстве – по заявлению самого должника либо его кредиторов.**

Решением суда первой инстанции предприниматель признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, утвержден финансовый управляющий.

В ходе производства по делу о банкротстве финансовый управляющий освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей.

После этого определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, производство по делу о банкротстве предпринимателя прекращено. Суды руководствовались пунктом 9 статьи 45 Закона о банкротстве и исходили из того, что в течение трех месяцев не представлена кандидатура арбитражного управляющего.

Суд кассационной инстанции определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав следующее.

При рассмотрении дела судами не учтено, что право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, включает в себя не только возможность гражданина обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве, но и предполагает обеспечение со стороны государства реальных условий для использования им всего механизма потребительского банкротства.

Не соглашаясь с выводами судов о прекращении производства по делу на основании пункта 9 статьи 45 Закона о банкротстве, суд округа руководствовался правовой позицией, изложенной в пункте 14 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019. Согласно данной позиции положения пункта 9 статьи 45 Закона о банкротстве о таком основании прекращения производства по делу о несостоятельности, как непредставление суду кандидатуры арбитражного управляющего в течение трех месяцев, не подлежат применению к отношениям, вытекающим из банкротства граждан. Трехмесячный срок, установленный пунктом 5 статьи 213.6 Закона о банкротстве, носит организационный характер. Само по себе его истечение не является безусловным основанием для прекращения производства по делу о банкротстве гражданина.

Суд округа обратил внимание на то, что данные разъяснения применяются независимо от того, кем инициировано производство по делу о банкротстве – самим должником либо его кредитором.

Прекращение производства по настоящему делу по указанному основанию не только не соответствует закону, но и существенным образом нарушает баланс интересов сторон, поскольку в значительной степени лишает должника того, на что он справедливо рассчитывал в ходе дела о банкротстве и предоставлении своего имущества для удовлетворения требований кредиторов.

В результате подобного разрешения спора имущество должника, включенное в конкурсную массу, оказалось реализованным, однако за должником сохранены его обязательства в отсутствие выводов о наличии оснований для неосвобождения от долгов, что не может быть признано обоснованным.

В рассматриваемом деле должником не утрачен интерес в продолжении процедуры банкротства. В этой связи, учитывая обязательность участия финансового управляющего в процедуре банкротства гражданина, суду следовало занять активную позицию в решении вопроса об утверждении управляющего.

При новом рассмотрении суд первой инстанции утвердил нового финансового управляющего имуществом гражданина.

*Постановление от 03.12.2020 № Ф03-4889/2020*

*по делу № А24-3609/2016 Арбитражного суда Камчатского края*

**7. Десятидневный срок для апелляционного обжалования, установленный частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применим к определениям, которые вынесены в делах о банкротстве по вопросам, непосредственно связанным с процедурой несостоятельности. Указанный порядок исчисления срока обжалования не подлежит применению к определениям об исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок, которые обжалуются по общим правилам статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вне зависимости от категории спора.**

В деле о банкротстве гражданина в третью очередь реестра требований кредиторов должника включена задолженность перед банком.

Впоследствии банк обратился в суд с заявлением о признании включенной в реестр требований кредиторов должника задолженности обеспеченной залогом имущества должника.

Определением суда первой инстанции заявление банка удовлетворено, его требование учтено в реестре в качестве обеспеченного залогом имущества должника, приведен перечень этого имущества.

Позднее финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об исправлении в указанном определении опечатки относительно приведенного перечня залогового имущества.

Определением суда первой инстанции заявление удовлетворено, в судебный акт внесено исправление.

Апелляционный суд, проверив определение суда первой инстанции по жалобе банка и отменив его, заявление об исправлении опечатки отклонил.

При обжаловании постановления суда апелляционной инстанции в суд округа заявитель (финансовый управляющий) привел довод о нарушении судом второй инстанции норм процессуального права, а именно: апелляционная жалоба на определение подана с нарушением десятидневного срока обжалования, установленного частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). При этом жалоба принята к производству суда без указания мотивов восстановления пропущенного процессуального срока. По мнению заявителя, уважительных причин пропуска срока не приведено, в связи с чем производство по апелляционной жалобе надлежало прекратить.

Отклоняя приведенные заявителем кассационной жалобы доводы и оставляя в силе постановление суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции исходил из следующего.

По смыслу части 3 статьи 223 АПК РФ, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 35.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», десятидневный срок для апелляционного обжалования применяется к тем определениям, которые вынесены при рассмотрении дел о банкротстве, по вопросам, непосредственно связанным с процедурой банкротства.

Указанный порядок исчисления срока обжалования не подлежит применению к определениям об исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок, вопросы по которым рассматриваются по общим правилам статьи 179 АПК РФ вне зависимости от категории спора.

Положения части 4 статьи 179 АПК РФ не содержат указания на особый порядок обжалования таких определений, поэтому при исчислении срока на подачу апелляционной жалобы следует руководствоваться общими положениями об обжаловании определений арбитражного суда, установленными статьей 188 АПК РФ.

Согласно части 3 статьи 188 АПК РФ жалоба на определение арбитражного суда первой инстанции может быть подана в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

В рассматриваемом случае апелляционная жалоба на определение об исправлении опечатки подана в пределах срока, установленного частью 3 статьи 188 АПК РФ, в связи с чем у апелляционного суда отсутствовали основания для возврата апелляционной жалобы, а также для оценки соответствующих доводов и возражений относительно причин пропуска десятидневного срока на обжалование.

*Постановление от 14.12.2020 № Ф03-5169/2020*

*по делу № А51-13344/2016 Арбитражного суда Приморского края*

**Судебная коллегия по рассмотрению споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений**

**1. Избранный управляющей организацией способ финансирования услуг по содержанию общего имущества МКД в виде установления на общем собрании собственников помещений тарифа на содержание и текущий ремонт общего имущества – по факту выполненных на основании заявок работ – не соответствует жилищному законодательству.**

Между управляющей компанией и собственниками помещений заключен договор управления имуществом МКД.

На общем собрании собственниками помещений МКД принято решение об утверждении тарифа на управление МКД, а также тарифа на содержание и текущий ремонт общего имущества МКД – по факту выполненных на основании заявок работ.

На основании обращения гражданина, проживающего в МКД, государственной жилищной инспекцией субъекта Российской Федерации (далее – жилищная инспекция) проведена внеплановая документарная проверка в отношении управляющей организации. В ходе проверки установлено отсутствие утвержденного на общем собрании собственников помещений МКД фиксированного размера платы на содержание и ремонт общего имущества.

По результатам проверки управляющей организации жилищной инспекцией выдано предписание об устранении выявленных нарушений, которым предложено утвердить размер платы за содержание жилого помещения в МКД путем проведения общего собрания собственников помещений в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации.

Не согласившись с вынесенным предписанием, управляющая организация обратилась в арбитражный суд с требованием о признании его недействительным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены.

Рассматривая заявление, суды руководствовались положениями статей 154, 156, 162 ЖК РФ, Правилами № 491, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» (далее – Постановление № 22). Суды исходили из того, что определение размера платы за содержание общего имущества МКД по факту выполненных работ на основании заявок от собственников помещений за календарный месяц, с учетом тарифа за выполнение конкретного вида работ, установленного договором управления, не противоречит действующему жилищному законодательству. При этом отметили, что утверждение фиксированного размера платы за содержание и ремонт общего имущества МКД не будет соответствовать действительной обязанности собственников по оплате за фактическое содержание и ремонт общего имущества МКД.

Суд кассационной инстанции, отменяя принятые по делу судебные акты и отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 156 ЖК РФ плата за содержание жилого помещения устанавливается в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в МКД в соответствии с требованиями законодательства. Размер платы за содержание жилого помещения в МКД, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, определяется на общем собрании собственников помещений в таком доме.

Подпунктом 3 пункта 3 статьи 162 ЖК РФ определено, что в договоре управления МКД должны быть указаны, в том числе, порядок определения цены договора, размера платы за содержание и ремонт жилого помещения и размера платы за коммунальные услуги, а также порядок внесения такой платы.

Если собственники помещений в МКД на общем собрании не приняли решение об установлении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, такой размер устанавливается органом местного самоуправления (часть 4 статьи 158 ЖК РФ).

Согласно пункту 16 Постановления № 22 при разрешении споров, связанных с внесением платы за содержание и текущий ремонт общего имущества в МКД, услуги и работы по управлению таким домом, следует учитывать, что утвержденный общим собранием собственников размер такой платы не может устанавливаться произвольно, должен обеспечивать содержание общего имущества в МКД в соответствии с требованиями законодательства и отвечать требованиям разумности.

Руководствуясь изложенным, суд округа указал на то, что основным способом установления и изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения для собственников помещений в МКД является их волеизъявление посредством принятия решения об этом на общем собрании, в связи с чем, не подлежит определению размер платы с формулировкой «по факту выполненных работ на основании заявок».

Поскольку плата за содержание жилого помещения, в том числе общего имущества в МКД, является фиксированной и устанавливается сроком не менее чем один год, суд кассационной инстанции пришел к выводу о правомерности предписания, вынесенного жилищной инспекцией.

Суд округа признал несостоятельными ссылки управляющей организации на статью 421 ГК РФ, определяющую принцип свободы договора, а также на тот факт, что жильцы МКД оплачивают расходы управляющей организации по содержанию общего имущества МКД по факту их несения. Суд округа исходил из того, что плата за содержание жилого помещения является существенным условием договора управления МКД, а обязанность собственников утвердить размер финансирования указанных работ установлена Правилами № 491.

*Постановление от 05.10.2020 № Ф03-2843/2020*

*по делу № А04-247/2020 Арбитражного суда Амурской области*

**2. Нарушение порядка предоставления субсидии путем несвоевременного опубликования приказа не влечет за собой возврат субсидии в бюджет в случае, если факт ее целевого и эффективного использования подтвержден.**

В целях реализации мероприятий государственной программы субъекта Российской Федерации «Обращение с отходами производства и потребления» (далее – государственная программа) приказом агентства по обращению с отходами (далее – агентство) от 29.05.2018 № 31 утвержден порядок предоставления субсидии юридическим лицам.

В первоначальной редакции указанного порядка предусматривалось, что субсидия представляется в размере 99% от стоимости приобретаемой (приобретенной) техники, оборудования и специализированных транспортных средств (без учета налога на добавленную стоимость (далее – НДС)), носит целевой характер и не может быть использована на цели, не указанные в настоящем порядке.

Предприятием в адрес агентства направлена заявка о предоставлении субсидии из краевого бюджета на финансовое обеспечение затрат, связанных с приобретением техники, оборудования, специализированных транспортных средств на соответствующую сумму с учетом НДС.

Впоследствии предприятие обратилось к агентству с целью рассмотрения возможности внесения изменений в приказ от 29.05.2018 № 31 до начала его применения в части исключения слов «без учета НДС», в связи с отсутствием у предприятия финансовой возможности самостоятельного покрытия налога.

Согласно протоколу заседания комиссии по рассмотрению заявок агентством принято решение предоставить заявителю вышеуказанную субсидию.

На основании обращения предприятия приказом агентства от 03.07.2018 № 41 внесены изменения в приказ от 29.05.2018 № 31 и исключены слова «без учета НДС». Согласно названному приказу последний вступает в силу через 10 дней после дня его официального опубликования и распространяется на правоотношения, возникшие с даты направления предприятием в адрес агентства заявки о предоставлении субсидии.

Несмотря на то, что приказ от 03.07.2018 № 41 направлен для официального опубликования 03.07.2018, фактически указанный акт был опубликован в официальном печатном издании только 28.02.2019.

Во исполнение государственной программы между агентством и предприятием заключены соглашение и дополнительные соглашения к нему о реализации закона о краевом бюджете в части предоставления субсидии на финансовое обеспечение затрат, связанных с приобретением техники, оборудования, специализированных транспортных средств.

Платежными поручениями агентство перечислило заявителю субсидию, размер которой определен с учетом НДС.

Контрольно-счетной палатой (далее – КСП) в отношении агентства проведено контрольное мероприятие – проверка законности и результативности использования бюджетных средств, выделенных на реализацию мероприятий подпрограммы «Развитие комплексной системы обращения с твердыми коммунальными отходами».

В ходе проведения проверки выявлены следующие нарушения, допущенные агентством: не обеспечено официальное опубликование приказа от 03.07.2018 № 41; при заключении соглашения и дополнительного соглашения к нему завышен размер субсидий на финансовое обеспечение затрат предприятия, связанных с приобретением техники, оборудования, специализированных транспортных средств в связи с включением затрат по оплате НДС.

По результатам контрольных мероприятий КСП пришла к выводу о нарушении агентством принципа эффективности использования бюджетных средств, установленного статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), и вынесла представление, частью 1 которого агентству предложено обеспечить возврат в краевой бюджет завышенного объема субсидий в связи с неправомерной оплатой суммы НДС по заключенным контрактам с предприятием.

В дальнейшем агентство обратилось к предприятию с требованием о возврате в краевой бюджет спорной суммы субсидии во исполнение части 1 представления КСП.

Предприятие, полагая, что требования КСП, изложенные в части 1 представления, нарушают его права и законные интересы, обратилось в суд с заявлением о признании его недействительным в указанной части.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены.

Судом кассационной инстанции принятые по делу судебные акты оставлены без изменения на основании следующего.

Руководствуясь положениями статей 28, 34, 78 БК РФ, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», суд округа пришел к выводу, что субсидии из бюджетов выдаются в установленных случаях, порядке и сроки, а также на определенных условиях. Основаниями для возврата в соответствующий бюджет предоставленной субсидии являются получение субсидии при отсутствии соответствующих оснований, нецелевое или неэффективное использование субсидии.

Поддерживая выводы, изложенные в судебных актах нижестоящих судов, суд кассационной инстанции исходил из того,что признаки недобросовестного поведения в действиях агентства и предприятия в ходе проверки КСП не выявлены;расходование бюджетных средств осуществлено главным распорядителем в пределах расходных обязательств бюджета, предусмотренных на данные цели;необходимость несения предприятием расходов в виде уплаты НДС при приобретении техники обусловлена нормами налогового законодательства.

Суд округа отметил, что нарушение порядка опубликования приказа с учетом конкретных обстоятельств дела не свидетельствует о предоставлении субсидии в завышенном размере и не является безусловным основанием для ее возврата.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции признал правильными выводы судов об отсутствии у КСП правовых оснований для выдачи агентству представления об обеспечении возврата в краевой бюджет субсидии.

*Постановление от 25.11.2020 № Ф03-4774/2020*

*по делу № А24-2454/2020 Арбитражного суда Камчатского края*

**3. Недобросовестность налогоплательщика, выраженная в безосновательной оптимизации налоговых обязательств, отражении им в бухгалтерском и налоговом учетах операций, не имевших место в действительности, свидетельствует об отсутствии права на возмещение из бюджета НДС.**

Между обществом-1 (продавцом) и обществом-2 (покупателем) заключен договор купли-продажи, по условиям которого продавец передал, а покупатель принял в собственность недвижимое имущество – здание и земельный участок.

Общество-1 передало обществу-2 объекты недвижимости и предъявило счет-фактуру на оплату стоимости здания (с учетом НДС). Общество-2 исполнило обязанность по оплате приобретенного имущества путем перечисления согласованной суммы.

Общество-2 заявило о возмещении налога из бюджета. По результатам камеральной проверки сумма налога возмещена полностью.

Решением суда первой инстанции общество-1 признано несостоятельным (банкротом). В рамках дела о банкротстве договор купли-продажи, ранее заключенный между обществом-1 и обществом-2, признан недействительным; на общество-2 возложена обязанность возвратить обществу-1 недвижимое имущество, переданное по недействительной сделке; восстановлено право требования с общества-1 денежных средств, уплаченных по этой сделке.

Во исполнение судебного акта общество-2 возвратило обществу-1 полученные объекты недвижимого имущества. Требования общества-2 признаны обоснованными в размере основного долга и подлежащими включению в реестр требований кредиторов.

Впоследствии общество-1 представило в налоговый орган декларацию по НДС, в которой предъявило вычеты по недействительной сделке и заявило к возмещению из бюджета НДС по хозяйственной операции.

В отношении поданной декларации налоговым органом проведена камеральная налоговая проверка, по результатам которой обществу-1 отказано в возмещении заявленной суммы НДС и принято решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Налоговый орган пришел к выводу, что основания для возмещения НДС из бюджета обществу-1 отсутствуют, поскольку последним не представлены документы, подтверждающие факт принятия приобретенных товаров к учету; двойная реституция не произведена; налог с реализации имущества обществом-1 не уплачен; обществом-2 НДС в бюджете не восстановлен.

Несогласие с решением налогового органа послужило основанием для обращения общества-1 в суд с заявлением о признании его недействительным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении требования отказано.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы судов нижестоящих инстанций на основании следующего.

В соответствии с пунктом 5 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) вычетам подлежат суммы налога, предъявленные продавцом покупателю и уплаченные продавцом в бюджет при реализации товаров, в случае возврата этих товаров (в том числе в течение действия гарантийного срока) продавцу или отказа от них. Вычетам подлежат также суммы налога, уплаченные при выполнении работ (оказании услуг), в случае отказа от этих работ (услуг).

Вычеты сумм налога, указанных в пункте 5 статьи 171 НК РФ, производятся в полном объеме после отражения в учете соответствующих операций по корректировке в связи с возвратом товаров или отказом от товаров (работ, услуг), но не позднее одного года с момента возврата или отказа (пункт 4 статьи 172 НК РФ).

Суды указали, что положениями главы 21 НК РФ прямо не предусмотрен порядок корректировки у продавца ранее исчисленного налога в случае признания сделки по реализации имущества недействительной. Вместе с тем налогоплательщиком корректировка налога может быть осуществлена либо в порядке применения налоговых вычетов в период возврата товаров либо в рамках подачи уточненной декларации за период первоначальной отгрузки товара.

При этом налогоплательщик, выбрав способ корректировки налоговых обязательств через налоговые вычеты, должен соблюсти установленные порядок и условия применения вычета: уплатить налог в бюджет по сделке при реализации или возврате товара, отразить в учете операции по возврату, применить вычет не позднее одного года с момента возврата товара.

Между тем в рамках дела о признании недействительным договора купли-продажи, заключенного между обществом-1 и обществом-2, выявлены взаимозависимость указанных лиц и фиктивный характер их взаимоотношений.

 На основании анализа финансово-хозяйственной деятельности общества-1 установлено, что исполнение заключенных обществом-1 договоров не сопровождалось фактическим движением товара от поставщика к покупателю, все операции сводились к оформлению документов, которые формально свидетельствовали о получении должником материалов, тогда как фактически в адрес общества не поступали.

Таким образом, самим обществом в рамках приведенного дела заявлено о недобросовестности налогоплательщика, об отражении в бухгалтерском и налоговом учетах операций, которые не имели место в действительности, о безосновательной оптимизации налоговых обязательств и о неправомерном применении налоговых вычетов по НДС в спорном периоде.

Поскольку реальность финансовых операций, исполнение обязанности по уплате в бюджет НДС, полученного от общества-2 по сделке, и факт формирования в бюджете источника для возмещения НДС обществом-1 не подтверждены, суды пришли к верному выводу о законности оспариваемых актов налогового органа.

*Постановление от 18.11.2020 № Ф03-3755/2020*

*по делу № А51-14625/2018 Арбитражного суда Приморского края*

**4. Применение льготных тарифов при исчислении страховых взносов возможно только при получении фактических доходов от деятельности, с осуществлением которой законодательство о страховых взносах связывает использование таких льгот.**

Налоговым органом в отношении предприятия проведена камеральная налоговая проверка расчета по страховым взносам, представленного плательщиком страховых взносов.

По результатам проверки установлено, что в нарушение подпункта 5 пункта 1, подпункта 3 пункта 2, пункта 6 статьи 427 НК РФ предприятием при исчислении суммы страховых взносов неправомерно применены пониженные тарифы страховых взносов. Предприятие привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, ему начислены страховые взносы на обязательное пенсионное, медицинское и социальное страхование, пени, а также штрафы, исчисленные по пункту 1 статьи 122 НК РФ.

Несогласие с решением налогового органа послужило основанием для обращения предприятия в суд с требованием о признании его недействительным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, предприятию в удовлетворении требований отказано.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов, оставив принятые по делу судебные акты без изменения на основании следующего.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 11 НК РФ, статьями 161, 162, частью 2 статьи 192 ЖК РФ, Правилами № 491, с учетом анализа представленных заявителем договоров, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу, что предприятие не соблюдало условия, предусмотренные подпунктом 5 пункта 1, подпунктом 3 пункта 2, пунктом 6 статьи 427 НК РФ для применения пониженного тарифа страховых взносов, поскольку в проверяемом периоде у предприятия отсутствовали доходы от деятельности по коду ОКВЭД 68.32 «Управление недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе», соответственно, данный вид деятельности не являлся основным для целей применения пониженных тарифов страховых взносов.

При этом суды верно указали, что управление МКД представляет собой единый процесс, включающий в себя комплекс стандартов (услуг). Выполнение только одного или нескольких стандартов из указанного комплекса не может рассматриваться как деятельность по управлению МКД. Деятельность по управлению эксплуатацией жилого фонда является специализированной профессиональной деятельностью, включающей в себя обеспечение сохранности надлежащего состояния общего имущества, пользования помещениями и общим имуществом в МКД, предоставление коммунальных услуг. Осуществляемая заявителем деятельность не свидетельствовала об осуществлении им функций по управлению МКД.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды правомерно руководствовались пунктом 1 и подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 346.15, пунктом 1 статьи 419, подпунктом 1 пункта 1 статьи 420, пунктом 1 статьи 421, статьей 427 НК РФ, из содержания которых следует, что применение льготного тарифа является правом плательщика страховых взносов, носит заявительный характер посредством его декларирования в представляемых в налоговый орган расчетах по страховым взносам и может быть реализовано только при соблюдении совокупности условий, установленных статьей 427 НК РФ. При этом обязанность обоснования и документального подтверждения права на указанную льготу возложена на плательщика страховых взносов.

Кроме того, вознаграждение, полученное предприятием в рамках агентских договоров, договоров на оказание услуг по расчету и приему платежей, является доходом заявителя по виду деятельности, соответствующему коду ОКВЭД 66.19.6 «Прием платежей физических лиц платежными агентами», тогда как по данному виду деятельности положения статьи 427 НК РФ не предусматривают исчисление страховых взносов по льготным ставкам.

Осуществление заявителем информационных услуг по ведению баз данных, по оформлению выписок из поквартирных карточек, соответствует деятельности по коду ОКВЭД 63.11 «Деятельность по обработке данных, предоставление услуг по размещению информации и связанная с этим деятельность», а также коду ОКВЭД 82.99 «Деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в другие группировки» (указанный ОКВЭД входит в раздел классификатора внешнеэкономической деятельности «Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги», в который включается различная деятельность для поддержки основной деятельности предприятий).

Кроме того, при анализе осуществляемой деятельности должен приниматься во внимание характер этой деятельности, иные юридически значимые обстоятельства.

Поддерживая выводы, изложенные в судебных актах нижестоящих судов, суд округа исходил из отсутствия в материалах дела доказательств, подтверждающих получение дохода непосредственно от деятельности, связанной с управлением недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций сделали обоснованный вывод об отсутствии у предприятия правовых оснований для применения льготных тарифов при исчислении страховых взносов в проверяемом периоде ввиду того, что оно фактически осуществляло деятельность, соответствующую кодам ОКВЭД 63.11, 82.99, 66.19.6, то есть отличным от заявленного вида деятельности (код ОКВЭД 68.32).

С учетом вышеизложенного, вывод судов о законности решения налогового органа о доначисления предприятию страховых взносов, пени, штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ признан судом кассационной инстанции правомерным.

*Постановление от 10.12.2020 № Ф03-3877/2020*

*по делу № А73-54/2020 Арбитражного суда Хабаровского края*

**5. В случае, если действовавшая на даты ввоза товара редакция Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2016 № 81, не содержала положений о том, что основным критерием при определении коэффициента расчета размера утилизационного сбора является код** **ТН ВЭД** **ЕАЭС, то при исчислении сбора и определении коэффициентов необходимо руководствоваться наименованием ввезенных товаров.**

Предпринимателем на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) в Российскую Федерацию ввезены транспортные средства – колесные бульдозеры, которые были помещены под таможенную процедуру «выпуск для внутреннего потребления». Транспортные средства классифицированы по товарному коду ТН ВЭД 8429 19 000 9.

После выпуска товара в целях проверки достоверности сведений, заявленных в таможенной декларации и иных документах, предъявленных при таможенном декларировании товаров, и определения правильности исчисления и своевременности уплаты утилизационного сбора, таможенным органом в отношении предпринимателя проведена проверка документов и сведений.

В ходе контрольных мероприятий таможня установила, что декларантом уплата утилизационного сбора за ввезенные транспортные средства не осуществлялась. В связи с этим таможенным органом в адрес предпринимателя направлено уведомление о необходимости уплаты утилизационного сбора, пени.

Неуплата предпринимателем таможенных платежей в добровольном порядке послужила основанием для обращения таможенного органа в суд с заявлением о взыскании образовавшейся задолженности, а также соответствующей суммы пени, исчисленной за несвоевременную уплату.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены частично.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения принятые по делу судебные акты, исходил из следующего.

Руководствуясь положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89),с учетом постановления Правительства Российской Федерации от 06.02.2016 № 81 «Об утилизационном сборе в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 81),суды пришли к выводу о неправомерном применении таможней базовой ставки в размере 172 500 руб. и коэффициента 55, предусмотренного для бульдозеров, мощностью силовой установки не менее 200 л.с. и менее 300 л.с., действовавших на момент доначисления сбора. В связи с этим произвели перерасчет подлежащего уплате утилизационного сбора, исходя из ставок и коэффициента, действовавших на момент ввоза товара на таможенную территорию ЕАЭС, а именно базовой ставки 150 000 руб. и коэффициента 35, предусмотренного для бульдозеров массой свыше 10 тонн, но не более 24 тонн.

Отклоняя доводы предпринимателя о том, что он не является плательщиком утилизационного сбора, поскольку заявленный им код ТН ВЭД не был поименован в Постановлении № 81 на момент ввоза и выпуска товара, суд округа указал, что редакция пункта 4 Примечаний к Постановлению № 81, действовавшая на даты ввоза товара, не содержала положений о том, что основным критерием при определении коэффициента расчета размера утилизационного сбора является код ТН ВЭД ЕАЭС. Следовательно, при определении данного коэффициента необходимо было руководствоваться наименованием ввезенных товаров.

При этом наименование товара корреспондировало разделу II Перечня «Бульдозеры» и соответствовало наименованию товара, с имевшимся на тот момент кодом товарной номенклатуры – 8429 19 000 1 – бульдозеры колесные мощностью 400 л.с. и более. Кроме того, спорный товар подлежал обложению утилизационным сбором в силу требований Закона № 89 как ввезенное в Российскую Федерацию колесное транспортное средство (шасси). Доказательств отнесения товара к транспортным средствам, в отношении которых утилизационный сбор не уплачивается, предпринимателем не представлено.

Поскольку материалами дела подтверждено неисполнение предпринимателем обязанности по уплате утилизационного сбора, а также пеней за его несвоевременную уплату, заявленные таможенным органом требования правомерно частично удовлетворены судами.

*Постановление от 24.11.2020 № Ф03-4803/2020*

*по делу № А24-1212/2020 Арбитражного суда Камчатского края*

**6. Сведения о величине таможенной стоимости судна, ввезенного в Российскую Федерацию, заявленные без учета расходов на проведение ремонтных работ, установку оборудования, приобретение запасных частей, понесенных в период нахождения судна за пределами таможенной территории Таможенного союза, в результате которых оно претерпело изменения и ввезено на территорию ЕАЭС в измененном состоянии, являются недостоверными.**

Общество (покупатель) приобрело по договору купли-продажи у иностранной компании (продавца) рыболовное судно.

В период нахождения судна за пределами таможенной территории Таможенного союза в отношении него были произведены ремонтные работы, направленные на устранение несоответствий требованиям Правил Российского морского регистра судоходства (далее – РМРС), Международных конвенций, касающихся охраны человеческой жизни и предотвращения загрязнения окружающей среды, а также Санитарных правил для морских судов промыслового флота Российской Федерации.

Все произведенные работы организовывались иностранной компанией, которая является учредителем общества и продавцом товара.

До прихода судна на таможенную территорию обществом подана декларация на товар, в соответствии с которой судно помещено под таможенную процедуру «выпуск товара для внутреннего потребления».

Судно ввезено на таможенную территорию. Таможенная стоимость определена декларантом по первому методу – по стоимости сделки с ввозимым товаром, с учетом расходов по транспортировке до места морского порта, но без учета фактически понесенных покупателем расходов на ремонт судна.

Товар выпущен таможенным органом в соответствии с заявленной процедурой.

После выпуска товара таможней проведен таможенный контроль в форме камеральной проверки на предмет соблюдения требований таможенного законодательства при совершении таможенных операций в отношении заявленной при ввозе на таможенную территорию таможенной стоимости судна.

В ходе контрольных мероприятий таможенным органом принято решение, которым декларанту предписано в установленный срок внести соответствующие изменения в декларацию путем корректировки таможенной стоимости и уплатить начисленные платежи.

Таможня направила в адрес общества уведомление о неисполнении обязанности по уплате в установленный срок сумм таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней.

Не согласившись с указанными выше решениями и действиями таможенного органа, общество обратилось в суд с заявлением о признании их незаконными.

Суд первой инстанции, руководствуясь действовавшим в рассматриваемый период Таможенным кодексом Таможенного союза (далее – ТК ТС), положениями Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – ТК ЕАЭС), Соглашением между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза», ратифицированным Федеральным законом от 22.12.2008 № 258-ФЗ, отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции не согласился с судом первой инстанции, решение отменил.

Суд кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции отменил, оставив в силе решение суда первой инстанции на основании следующего.

Признавая законными решения и действия таможенного органа, суд первой инстанции исходил из доказанности последним того факта, что таможенная стоимость судна при его декларировании определена без учета фактически понесенных покупателем расходов на приобретение и установление на судне оборудования, на оказанные услуги освидетельствования и наблюдения за ремонтом, а также стоимости ремонтных операций, в результате которых судно претерпело изменения и ввезено на территорию ЕАЭС в ином состоянии, чем приобретено у продавца.

Суд первой инстанции обоснованно указал на то, что названные расходы не носили самостоятельного характера, а были неразрывно связаны с выполнением для общества ремонтных работ и техобслуживания, являлись их неотъемлемой частью и были понесены обществом вследствие выполнения спорных работ. Кроме того, ремонтные работы, выполненные в иностранном порту, не были последствием аварии, и их потребность возникла ни в ходе международной перевозки (ведение рыбного промысла), а до ее начала.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции о том, что заявленная обществом таможенная стоимость товара и сведения, относящиеся к ее определению, не основаны на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации, что исключает возможность определения таможенной стоимости товаров с применением метода определения таможенной стоимости по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

Выводы суда первой инстанции согласуются с разъяснениями, изложенными в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27.03.2018 № 596-О, согласно которым положения статьи 347 ТК ТС связывают право на освобождение операций по техническому обслуживанию и ремонту от уплаты таможенных платежей с возникновением ситуаций, требующих ремонтных работ, непосредственно в ходе международной перевозки. Именно экстренно возникшие, аварийные ситуации, устранение которых необходимо для дальнейшей безопасной эксплуатации транспортного средства в международной перевозке, относятся к таким случаям. Другие работы, связанные с ремонтом и обслуживанием транспортного средства, подлежат обложению таможенными платежами согласно пункту 2 статьи 347 ТК ТС. Аналогичные требования установлены в статье 277 ТК ЕАЭС.

В материалах дела отсутствовали доказательства, свидетельствующие о том, что ремонтные операции носили характер аварийных и были вызваны причинами объективного характера либо непредвиденными обстоятельствами, возникшими за пределами таможенной территории во время использования транспортного средства в международной перевозке.

С учетом изложенного, суд первой инстанции правильно разрешил спор по существу, дал объективную оценку законности оспариваемых решений и действий таможенного органа, и в этой связи обоснованно отказал обществу в заявленных требованиях.

*Постановление от 25.11.2020 № Ф03-4246/2020*

*по делу № А73-4930/2019 Арбитражного суда Хабаровского края*

**7. Выдача предписания о представлении документов, которые были представлены до окончания мероприятия по контролю, неправомерна. Предписание выносится только в целях устранения нарушений законодательства, выявленных при проведении контролирующим органом соответствующей проверки.**

Управлением по надзору в сфере природопользования (далее – управление) в отношении общества, осуществляющего сбор и утилизацию опасных отходов, проведена плановая выездная проверка по вопросу соблюдения требований природоохранного законодательства Российской Федерации.

В ходе проверочных мероприятий установлено, что на промышленной площадке, расположенной на земельной участке, эксплуатируемой обществом, хранятся отходы производства I, III, IV и V классов опасности, которые не учитываются в журнале учета движения отходов, что является нарушением статей 11, 19 Закона № 89, приказа Минприроды России от 01.09.2011 № 721 «Об утверждении Порядка учета в области обращения с отходами».

До составления акта проверки общество предоставило необходимые журналы учета движения отходов по промышленной площадке, используемой для хранения таких отходов, как ртутьсодержащие отработанные лампы.

По результатам выявленных нарушений обществу выдано предписание об устранении выявленных нарушений требований природоохранного законодательства, которым предложено в установленный срок предоставить в адрес управления журнал учета движения отходов по промышленной площадке, используемой обществом для хранения отходов производства, с учетом таких отходов как резинотехнические изделия б/у, промасленная ветошь, ртутьсодержащие отработанные лампы.

Полагая, что данное предписание является незаконным, нарушает права и законные интересы в сфере экономической деятельности, общество обратилось в суд с заявлением о признании его недействительным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении требований отказано.

Суды пришли к выводу о том, что наличие выявленных нарушений подтверждено материалами дела, в связи с чем оспариваемое предписание соответствует закону и не нарушает права и законные интересы общества, основания для признания его незаконным в порядке статьи 198 АПК РФ отсутствуют.

Суд кассационной инстанции указанные судебные акты отменил по эпизоду отказа в признании недействительным предписания управления о предоставлении журнала учета движения отходов по промышленной площадке для хранения ртутьсодержащих отработанных ламп. В данной части предписание управления признано недействительным на основании следующего.

Руководствуясь частями 1, 2, 12 статьи 16 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294), пунктами 67 и 73 Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере природопользования государственной функции по осуществлению федерального государственного экологического надзора, утвержденного приказом Минприроды России от 29.06.2012 № 191 (в редакции от 08.11.2017, действовавшей в спорный период, далее – Административный регламент), суд округа поддержал вывод суда апелляционной инстанции о том, что в акте по результатам проверки в отношении хранения ртутьсодержащих отработанных ламп подлежала отражению не только информация о выявленных нарушениях, но и о представленных дополнительно документах, устраняющих нарушение.

Установив, что требование предписания в данной части является неправомерным, апелляционный суд не учел положения статьи 17 Закона № 294, которые определяют предписание как ненормативный правовой акт, содержащий обязательные для исполнения требования властно-распорядительного характера, а также устанавливают, что предписание выносится только в целях устранения установленных при проведении контролирующим органом соответствующей проверки нарушений законодательства.

Исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта, который исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

Добросовестное поведение проверяемого лица по исправлению выявленных нарушений в сроки, установленные Законом № 294 и Административным регламентом, направлено на разумное ожидание поведения управления по принятию результата устранения нарушения, а также по принятию соответствующего решения по результатам проверки.

С учетом изложенного, оснований для выдачи предписания в этой части у управления не имелось.

*Постановление от 15.09.2020 № Ф03-3210/2020*

*по делу № А51-20547/2019 Арбитражного суда Приморского края*

**8. Для разрешения вопроса о законности выводов антимонопольного органа о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков правовое значение имеют факты доказанности неисполнения (ненадлежащего) исполнения своих обязательств поставщиком и признания допущенного нарушения существенным.**

По результатам проведения закрытого аукциона между учреждением (заказчиком) и обществом (подрядчиком) заключен государственный контракт, предметом которого являлось выполнение работ по техническому обслуживанию средств противопожарной защиты.

В соответствии с условиями контракта работы по техническому обслуживанию средств противопожарной защиты должны выполняться подрядчиком согласно графику выполнения работ, согласованному сторонами.

Нарушение существенных условий контракта, выразившееся в невыполнении работ в установленные сроки, послужило основанием для его расторжения заказчиком в одностороннем порядке.

В связи с вышеизложенным заказчик направил в антимонопольный орган заявление о включении общества и его учредителя в реестр недобросовестных поставщиков. Антимонопольным органом заявление заказчика удовлетворено.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, общество обратилось в суд с заявлением о признании его незаконным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены; оспариваемое решение антимонопольного органа признано недействительным, на него возложена обязанность исключить из реестра недобросовестных поставщиков сведения в отношении общества и его учредителя.

Суды исходил из того, что не имеется оснований для включения сведений о поставщике и его учредителе в реестр недобросовестных поставщиков. Со ссылкой на пункт 1 части 15 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) суды пришли к выводу о том, что заказчик нарушил порядок одностороннего отказа от исполнения контракта, а именно заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае несоответствия общества требованиям, предъявляемым к участникам закупки. Кроме того, суды указали, что подрядчик не приступил и не мог приступить к выполнению работ в соответствии с графиком их выполнения в результате действий заказчика, который после окончания срока лицензии прекратил допуск подрядчику на объекты заказчика для выполнения работ, предусмотренных контрактом.

Суд кассационной инстанции не согласился с указанными выводами, судебные акты первой и апелляционной инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции на основании следующего.

Исходя из положений частей 8, 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, статей 450, 715 ГК РФ, что основанием для одностороннего расторжения государственного контракта на выполнение работ является существенное нарушение одной из сторон своих обязательств по этому контракту в случае, если возможность такого расторжения предусмотрена государственным контрактом.

Частью 16 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), который осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Руководствуясь частями 2, 6, 7, 10 статьи 104 Закона о контрактной системе, пунктами 11 и 12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, с учетом пункта 42 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, суд округа указал, что для разрешения вопроса о законности выводов антимонопольного органа о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков правовое значение имеет факт доказанности неисполнения (ненадлежащего) исполнения своих обязательств поставщиком, признания допущенного нарушения существенным.

Тот факт, что учреждение (заказчик) не отказалось в одностороннем порядке от исполнения контракта сразу после истечения у общества (подрядчика) срока действия лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, применительно к настоящему делу не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее возможность включения сведений о недобросовестном поставщике в реестр, поскольку действующее законодательство предусматривает возможность переоформления лицензии. Указанное означает наличие у добросовестного участника конкурентной процедуры (который ознакомлен с условиями закупочной документации, в том числе и относительно сроков выполнения работ) возможности в последующем заблаговременно позаботиться о переоформлении лицензии.

Поскольку суды не исследовали факты существенного нарушения обществом условия контракта, свидетельствующие о недобросовестном поведении, не оценили поведение общества на предмет допущенного им нарушения исполнения контракта, не выяснили причины такого поведения, суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении решением суда первой инстанции в удовлетворении требований отказано. Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда оставлено без изменения.

*Постановление от 23.11.2020 № Ф03-4240/2020*

*по делу № А73-22821/2019 Арбитражного суда Хабаровского края*

**9. Неоднократное (на протяжении нескольких периодов) оформление трудовых отношений со всеми работниками посредством гражданско-правовых сделок и неправомерное не включение выплат, производимых по таким договорам, в облагаемую страховыми взносами базу свидетельствуют о том, что субъект осознавал противоправный характер своих действий и желал либо сознательно допускал наступление вредных последствий таких действий в виде неполной уплаты страховых взносов. Указанное квалифицируется как действия, совершенные с умышленной формой вины, и влечет наступление соответствующей ответственности.**

Фондом социального страхования (далее – фонд) в отношении общества проведена плановая выездная проверка по вопросу правильности начисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

В ходе проверки фондом выявлен факт нарушения страхователем пункта 1 статьи 20.1, подпункта 2 пункта 1 статьи 20.2 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Закон № 125), пункта 3 Правил начисления, учета и расходования средств на осуществление обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02.03.2000 № 184. Нарушение выразилось в не включении обществом в облагаемую базу выплат в пользу работников по договорам подряда, которые фактически являются не гражданско-правовыми договорами, а трудовыми контрактами.

По результатам проверки фондом вынесено решение о привлечении общества к ответственности, предусмотренной статьей 26.29 Закона № 125, в виде штрафа в размере 40% причитающейся к уплате суммы страховых взносов, поскольку неполная уплата сумм страховых взносов произошла в результате умышленных действий общества. Этим же решением обществу начислены страховые взносы и пени.

Общество, не согласившись с принятым решением фонда, обратилось в суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, признано незаконным решение фонда в части привлечения к ответственности в виде штрафа в размере 40%. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Судебные акты мотивированы тем, что вина страхователя в совершении вменяемого правоотношения (занижение облагаемой базы) является неосторожной, что исключает применение к нему меры ответственности, предусмотренной в отношении умышленной формы вины.

Судом кассационной инстанции принятые по делу судебные акты отменены в части признания незаконным решения фонда о привлечении к ответственности в виде штрафа в размере 40%. В удовлетворении заявления в указанной части отказано.

Принимая новый судебный акт, суд округа исходил из следующего.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно признали, что договоры с физическими лицами по своей правовой природе являлись трудовыми, произведенные по ним выплаты подлежали включению в облагаемую базу по страховым взносам на обязательное социальное страхование.

Выводы судов о занижении страхователем базы для начисления страховых взносов заявителем кассационной жалобы (фондом) не оспаривались. Фактически доводы фонда сводились к правильности определения им меры ответственности за совершение правонарушения.

Руководствуясь статьей 3, подпунктом 2 пункта 2 статьи 17, статьей 20.1, пунктом 6 статьи 26.16, пунктом 2 статьи 26.19, пунктами 1, 6, 8, 9 статьи 26.20, статьями 26.22, 26.24, 26.29 Закона № 125, суд кассационной инстанции указал, что ключевым вопросом для верной квалификации формы вины правонарушителя и правильного определения меры ответственности является выявление судом факта осознания лицом противоправного характера своих действий.

Признавая незаконным решение фонда в части привлечения к ответственности в виде штрафа в размере 40%, суды нижестоящих инстанций исходили из того, что определенная в решении о привлечении страхователя к ответственности финансовая мера не может быть более меры, указанной в акте проверки.

Суд округа не согласился с данным выводом, поскольку в силу положений статьи 26.20 Закона № 125 именно в ходе рассмотрения материалов проверки уполномоченный орган выявляет все элементы состава вменяемого правонарушения (в том числе субъективную сторону), а также обстоятельства, исключающие вину лица в его совершении либо обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение правонарушения, и в зависимости от конкретных обстоятельств совершенного правонарушения определяет применяемую меру ответственности.

Судами не учтено, что в ходе ранее проведенной проверки правильности начисления страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством фондом выявлен факт неполной уплаты суммы страховых взносов в результате занижения облагаемой базы для начисления страховых взносов на выплаты по гражданско-правовым договорам физическим лицам, находящимся в фактических трудовых отношениях с работодателем. Решением фонда общество привлечено к ответственности на основании пункта 1 статьи 47 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», действовавшего в спорный период, по данному эпизоду в виде штрафа в размере 20% от неуплаченной суммы страховых взносов.

Таким образом, суд кассационной инстанции поддержал вывод фонда о том, что после вынесения указанного решения общество знало о недопустимости подмены хозяйствующим субъектом трудовых контрактов договорами гражданско-правового характера в целях полной и своевременной уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование. Однако, в новые проверяемые периоды оно вновь оформляло трудовые отношения со своими работниками посредством гражданско-правовых сделок, выплаты по которым не включало в облагаемую базу, а значит осознавало противоправный характер своих действий и желало либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (неполная уплата страховых взносов). Указанное в силу пункта 2 статьи 26.24 Закона № 125 квалифицируется как умышленная форма вины.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной им в Постановлении от 24.06.2009 № 11-П, в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Принимая во внимание, что применение фондом к обществу меры ответственности за умышленно совершенное правонарушение в виде штрафа в размере 40% от неуплаченной суммы страховых взносов согласуется с принципом соразмерности и не противоречит требованиям закона, у судов не имелось правовых оснований для признания оспариваемого решения незаконным в оспариваемой части.

*Постановление от 16.09.2020 № Ф03-2614/2020*

*по делу № А51-20579/2019 Арбитражного суда Приморского края*

**10. Право на получение пособия по уходу за ребенком, предусмотренное частью 2 статьи 11.1 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», возникает в случаях компенсации заработка, утраченного из-за неполного рабочего времени, сокращение которого вызвано необходимостью в оставшееся время продолжать осуществлять уход за ребенком.**

Банк состоит на учете в региональном отделении фонда социального страхования (далее – фонд) в качестве страхователя.

Банком в фонд представлены сведения о назначении застрахованному лицу - сотруднику банка ежемесячного пособия по уходу за ребенком за соответствующие периоды с приложением документов. На основании указанных сведений фондом работнику банка назначено ежемесячное пособие по уходу за ребенком.

Впоследствии от банка поступил электронный реестр для оплаты пособия по временной нетрудоспособности в отношении застрахованного лица по листку нетрудоспособности.

В связи с выявлением факта работы сотрудника банка в период получения ежемесячного пособия по уходу за ребенком, фондом проведена проверка. На запросы фонда банком представлены следующие документы: копия приказа о работе на условиях неполного рабочего времени, срочный трудовой договор с работником, дополнительное соглашение к трудовому договору, табели учета рабочего времени, правила внутреннего трудового распорядка. Согласно представленным сведениям рабочее время застрахованному лицу сокращено на час в день.

Фондом установлена переплата пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет за период исполнения застрахованным лицом трудовых обязанностей, поскольку сокращение рабочего времени на час в день, по мнению фонда, не может расцениваться как мера, необходимая для продолжения осуществления ухода за ребенком, повлекшая утрату заработка.

Фонд направил в адрес банка письмо о возврате излишне выплаченного пособия, которое в добровольном порядке исполнено не было. Данные обстоятельства послужили основанием для обращения фонда в суд с иском о взыскании с банка указанных выплат.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что право застрахованных лиц на получение пособия по уходу за ребенком должно компенсировать заработок, утраченный из-за неполного рабочего времени, сокращение которого вызвано необходимостью в оставшееся время продолжать осуществлять уход за ребенком. В случае незначительного сокращения рабочего времени пособие по уходу за ребенком уже не является компенсацией утраченного заработка, а приобретает характер дополнительного материального стимулирования работника. Указанные обстоятельства свидетельствуют о злоупотреблении страхователем правом в целях предоставления своему сотруднику дополнительного материального обеспечения, возмещаемого за счет средств фонда.

Отменяя решение суда, апелляционный суд указал на то, что Трудовым кодексом Российской Федерации (далее – ТК РФ) не предусмотрен минимальный предел нормальной продолжительности рабочего времени. При этом суд посчитал, что факт злоупотребления страхователем правом в целях предоставления своему работнику дополнительного материального обеспечения, необоснованно возмещаемого за счет средств страховщика, не доказан.

Суд кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции отменил, оставив в силе решение суда первой инстанции на основании следующего.

Размер ежемесячного пособия по уходу за ребенком установлен статьей 11.2 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (далее – Закон № 255) и составляет 40% среднего заработка застрахованного лица, но не менее минимального размера этого пособия, установленного Федеральным законом от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» (далее – Закон № 81).

При этом в целях защиты интересов лиц, совмещающих уход за ребенком с работой в режиме неполного рабочего времени, частью 2 статьи 11.1 Закона № 255 предусмотрена возможность сохранения за ними права на получение ежемесячного пособия по уходу за ребенком при условии, что они находятся в отпуске по уходу за ребенком, работают на условиях неполного рабочего времени и продолжают осуществлять уход за ребенком.

Таким образом, предусмотренное частью 2 статьи 11.1 Закона № 255 право указанных лиц на получение пособия по уходу за ребенком компенсирует заработок, утраченный из-за неполного рабочего времени, сокращение которого вызвано необходимостью в оставшееся время продолжать осуществлять уход за ребенком.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 28.02.2017 № 329-О часть 2 статьи 11.1 Закона № 255, действуя во взаимосвязи с другими положениями данного Закона, а также ТК РФ и Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» (далее – Закон № 165), направлена на создание условий для гармоничного сочетания профессиональных и семейных обязанностей посредством сохранения за застрахованным лицом возможности получения обеспечения по обязательному социальному страхованию названного вида, исходя из оценки страхователем и страховщиком обстоятельств страхового случая, характеризующих объем реализации социального страхового риска, при решении вопроса о наличии оснований для продолжения выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком, а потому не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 4.2 Закона № 255, подпунктом 3 пункта 1 статьи 11 Закона № 165 страховщик имеет право не принимать к зачету расходы на обязательное социальное страхование в том случае, если данные расходы произведены страхователем с нарушением законодательства Российской Федерации.

Суд округа отметил, что по делам рассматриваемой категории споров судам надлежит устанавливать обстоятельства, касающиеся реализации работником права на ежемесячное пособие и, соответственно, возможности возмещения расходов работодателя на выплату таких пособий за счет средств фонда исходя из доказанности либо недоказанности того, что:

- застрахованное лицо исполняет трудовые обязанности на условиях неполного рабочего времени (неполный рабочий день (смена) или неполная рабочая неделя) либо на дому;

- застрахованное лицо осуществляет уход за ребенком и при этом у него достаточно времени на осуществление данного ухода;

- значительная часть времени работника должна быть посвящена уходу за этим ребенком, а не собственной трудовой деятельности;

- выплата ежемесячного пособия по уходу за ребенком компенсирует утраченный заработок.

На основании вышеизложенного, суд кассационной инстанции признал верным вывод суда первой инстанции о том, что сокращение рабочего времени застрахованному лицу носило незначительный характер, в связи с чем выплата пособия по уходу за ребенком в установленном законом размере уже не являлась компенсацией утраченного заработка, а приобрело характер дополнительного материального стимулирования работника. При сокращении рабочего времени на час у застрахованного лица произошло увеличение общего ежемесячного дохода за счет получения из бюджета фонда социального страхования пособия по уходу за ребенком.

*Постановление от 02.10.2020 № Ф03-3062/2020*

*по делу № А04-8956/2019 Арбитражного суда Амурской области*